

BURMISTRZ ŁAZ
ul. Traugutta 15
42-450 Łazy

Zarządzenie Nr 87
Burmistrza Łaz
z dnia 06.06.2012

w sprawie: odmowy umorzenia należności z tytułu użytkowania wieczystego gruntu wraz z odsetkami

Na podstawie § 2, § 5 ust. 1 pkt 2, § 6 Uchwały Nr XLII/343/10 Rady Miejskiej w Łazach z dnia 29 października 2010 roku w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny

zarządzam

co następuje:

§ 1

1. Odmówić [imię] zam. Łazy, ul. [adres] umorzenia należności z tytułu użytkowania wieczystego gruntu za rok 2011 i 2012 w wysokości 745,50 zł wraz z odsetkami.
2. Pismem z dnia 28.05.2012r. Państwo [imię] i zwrócili się do tut. Urzędu o umorzenie należności z tytułu użytkowania wieczystego gruntu wraz z odsetkami ze względu na trudną sytuację finansową. Z dołączonych do wniosku dokumentów wynika, że [imię] jest zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy w Zawierciu jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku od 17.10.2011r., natomiast Pan [imię] jest zarejestrowany w Powiatowym Urzędzie Pracy w Zawierciu jako osoba bezrobotna z prawem do zasiłku w wysokości 625,92 zł netto od 27.10.2011r. [imię] jest również zarejestrowany jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku od 14.01.2009r. Nie przedstawiono natomiast żadnych dokumentów przedstawiających sytuację materialną w/w z okresu sprzed zarejetrowania w Urzędzie Pracy, czyli sprzed października 2011r. Zaległości [imię] obejmują lata 2011-2012, a zatem organ nie ma informacji, czy spłacenie należności za 2011 rok mogło zagrażać egzystencji dłużników. Z ustaleń dokonanych w trakcie postępowania wynika, że w/w nie korzystają z pomocy Ośrodka Pomocy Społecznej w Łazach. Zgodnie z powołaną wyżej Uchwałą ulgi można udzielić na wniosek dłużnika w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym, a w szczególności w razie klęski żywiołowej, a także gdy terminowe spłacenie należności może zagrażać

egzystencji dłużnika lub jego najbliższej rodziny. O tego rodzaju przesłance „ważnego interesu” można mówić np. w razie znacznego obniżenia zdolności płatniczych dłużnika, spowodowanych zdarzeniem losowym (np. powódź, pożar, kradzież lub inne zdarzenie uznane za wyjątkowe). Natomiast pod pojęciem „interesu publicznego” należy rozumieć pewną potrzebę (dobro), której zaspokojenie powinno służyć zbiorowości lokalnej (mieszkańcom miasta) lub całemu społeczeństwu.

W trakcie postępowania ustalono, że I są współużytkownikami wieczystymi działek nr 375/9 i 375/16 o łącznej powierzchni 254 m² położonych w Łazach i zabudowanych budynkiem. Sam fakt posiadania majątku nieruchomego pozwala stwierdzić w ślad za Naczelnym Sądem Administracyjnym, że dopóki istnieją niewykorzystane dotychczas możliwości wyegzekwowania zaległości, dopóty jej umorzenie przed ich wyczerpaniem, byłoby sprzeczne z interesem publicznym (wyrok NSA w Katowicach z dnia 21.06.2000r. Sygn. akt I SA/Ka 14/99). Nie można przyjąć, że sam fakt braku środków na spłatę zaległości automatycznie przemawia za jej umorzeniem. Nie jest przecież wykluczone, że dłużnik uzyska w przyszłości środki na spłatę zaległości (Wyrok NSA w Warszawie, Ośrodek Zamiejscowy w Łodzi z dnia 20.09.2001r. Sygn. akt I SA/Łd 1186/99).

W zebranych materiale dowodowym organ nie dopatrzył się ważnego interesu dłużnika, ani interesu publicznego.

§ 2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

BURMISTRZ

mgr Maciej Kaczyński