

PROTOKÓŁ Nr XIX/12

**z Sesji Rady Miejskiej w Łazach
odbytej w dniu 31.08.2012 roku o godz.9.00
w Urzędzie Miejskim w Łazach.**

Stan Rady Miejskiej w Łazach - 15 radnych

Obecnych na sesji Rady - 15 Radnych (zgodnie z zał. nr 1)

Spoza grona Rady Miejskiej w Łazach w sesji uczestniczyli:

Burmistrz Łaz – Maciej Kaczyński

Sekretarz Gminy – Ilona Pelon

Główna Księgowa – Małgorzata Wnuk

Adwokat – Sławomir Kania

Komendant Komisariatu Policji w Łazach

Sołtysi z terenu Gminy Łazy

Kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego w Łazach

Dyrektorzy Jednostek Organizacyjnych Urzędu Miejskiego w Łazach

Mieszkańcy MiG Łazy

Lista osób spoza grona Rady stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Do punktu nr 1.

Otwarcia Sesji Rady Miejskiej w Łazach dokonał **Maciej Kubiczek - Przewodniczący Rady Miejskiej w Łazach.**

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na Sesję przybyło 14 Radnych i że podejmowane uchwały będą prawomocne.

Do punktu nr 2.

Maciej Kubiczek - Przewodniczący Rady - powiedział, że Radni otrzymali zawiadomienia o Sesji z proponowanym porządkiem obrad wraz z materiałami.

Następnie Wiceprzewodnicząca - odczytała porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miejskiej w Łazach z dnia 28 czerwca 2012 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łazy na lata 2012 – 2015.
5. Podjęcie uchwały w sprawie: zmian do budżetu Gminy Łazy na rok 2012.
6. Podjęcie uchwały w sprawie: zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.
7. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały Rady Miejskiej w Łazach Nr XXIV/225/09 z dnia 29 kwietnia 2009 roku w sprawie trybu udzielania, rozliczania i kontroli dotacji dla przedszkoli i szkół niepublicznych prowadzonych na terenie Gminy Łazy przez podmioty nienależące do sektora finansów publicznych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Gminie Żarnowiec.
9. Podjęcie uchwały w sprawie: przystąpienia do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego terenu Miasta i Gminy Łazy.
10. Podjęcie uchwały w sprawie: przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łazy dla części terenu sołectwa Chruszczobród-Piaski w gminie Łazy.
11. Podjęcie uchwały w sprawie: rozpatrzenia skargi Pani Cecylii Urbańczyk na działalność Burmistrza Łaz.
12. Interpelacje radnych.
13. Zapytania radnych.
14. Informacja dotycząca działalności Burmistrza Łaz i Urzędu Miejskiego w Łazach za okres między sesjami Rady.
15. Odpowiedzi na zapytania.
16. Wolne wnioski i informacje.
17. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łazach o pracy między sesjami i otrzymanej korespondencji.
18. Zamknięcie sesji.

Zapytał Radnych , czy wnoszą uwagi do proponowanego porządku obrad sesji po wprowadzonej zmianie.

Radni uwag i zmian nie wnieśli.

Następnie **Przewodniczący Rady** - poddał pod głosowanie porządek obrad.

W głosowaniu udział brało 15 Radnych.

Rada Miejska w Łazach jednogłośnie (14 głosów za) przyjęła porządek obrad Sesji jak wyżej.

Do punktu nr 3.

Maciej Kubiczek – Przewodniczący Rady Miejskiej w Łazach – zapytał Radnych, czy wnoszą uwagi do protokołu Nr XVIII/2012 z Sesji Rady Miejskiej w Łazach z dnia 28.06.2012 r.

Poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w Łazach oraz przed Sesją na sali narad i zapytał, czy są uwagi do protokołu.

Radni uwag nie wnieśli.

Rada Miejska w Łazach przyjęła przez aklamację protokół Nr XVIII/2012 z Sesji Rady Miejskiej w Łazach z dnia 28.06.2012 r.

Radny Leszek Bogłowski – Wiceprzewodniczący Rady – przybył na obrady i w związku z tym dalsze obrady będą przebiegały w pełnym składzie – 15 Radnych.

Do punktu nr 4.

Małgorzata Wnuk – Kierownik Wydziału Finansowego – powiedziała, że w przedkładanym projekcie uchwały zmiany dotyczą:

1. Usunięcia z wykazu przedsięwzięć projektu „Rozwój społeczeństwa informacyjnego w Zagłębiu Dąbrowskim – Powiat Zawierciański”
Lider projektu wspólnie z 9 gminami z terenu powiatu zawierciańskiego będącymi partnerami projektu podjął decyzję o rezygnacji z realizacji zadania na podstawie stosownego porozumienia.

W wyniku wprowadzonej zmiany ulegnie zmniejszeniu kwota planowanych wydatków na realizację projektów z udziałem środków europejskich o kwotę 204.524 zł

Przewodniczący Rady - poinformował, że Komisja Budżetowa projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie, a następnie otworzył dyskusję.

Z uwagi na brak chętnych do zabrania głosu Przewodniczący zamknął dyskusję.

Następnie odczytał projekt uchwały i zapytał, czy Radni wnoszą uwagi.

Uwag i zmian do projektu uchwały Radni nie wnieśli.

W/w projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

W głosowaniu udział brało 15 Radnych.

Rada Miejska w Łazach jednogłośnie (15 głosów za) podjęła Uchwałę Nr XIX /157/12 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łazy na lata 2012 – 2015.

Do punktu nr 5.

Małgorzata Wnuk – Kierownik Wydziału Finansowego – powiedziała, że w przedkładanym projekcie uchwały w sprawie: zmian do budżetu Gminy Łazy na rok 2012 proponuje się zmiany w zakresie dochodów, wydatków i przychodów budżetu na rok 2012. Zmiany te wywołane są znacznie niższym niż zakładano finansowaniem termomodernizacji SP w Rokitnie Szlacheckim ze środków Funduszu Ochrony Środowiska w Katowicach oraz korektą kosztów inwestycji. Wartość inwestycji po przetargu ma wynieść 587.910 zł, czyli o 77.090 zł mniej niż planowano pierwotnie. Dofinansowanie w postaci przyznanej dotacji z WFOŚiGW to kwota 47.538 zł – czyli o 22.462 zł mniej niż zakładano, a pożyczka przyznana na tę inwestycję ma wynieść 231.051 zł – to jest o 243.939 zł mniej.

Lider projektu Rozwój społeczeństwa informacyjnego w Zagłębiu Dąbrowskim – Powiat Zawierciański wspólnie z 9 gminami z terenu powiatu zawierciańskiego będącymi partnerami projektu podjął decyzję o rezygnacji z realizacji zadania na podstawie stosownego porozumienia. W związku z tym wydatki budżetu zmniejszą się o kwotę 204.524 zł a dochody o 155.022 zł.

Po przetargu zmianie ulegnie również kwota wydatków związanych z realizacją inwestycji pn. Budowa kompleksu boisk sportowych w ramach programu „Moje boisko – Orlik 2012”. Wydatki budżetu zmniejszą się o 112.126 zł a wartość inwestycji wyniesie 1.148.974 zł.

Z uwagi na powstanie nowych szkół niepublicznych w Ciągowicach i Grabowej należy ustalić kwoty dotacji podmiotowych. Dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Ciągowicach kwota dotacji wyniesie 226.023 zł a dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Grabowej 129.210 zł. Przesunięcie planowanych wydatków budżetowych na szkołach w Niegowonicach i Ciągowicach na wydatki związane z w/w dotacjami nie spowoduje wzrostu wydatków budżetowych. Odprawy dla nauczycieli i pracowników w likwidowanych szkołach to kwota 217.600 zł (55.750 zł w Niegowonicach i 161.850 zł w Ciągowicach).

W związku z podejmowaną uchwałą w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Żarnowiec do planu dotacji udzielanych w 2012 roku z budżetu gminy należy wprowadzić kwotę 5.000 zł jako dotację celową na finansowanie zadań bieżących.

Planowany jest wzrost wydatków o 52.970 zł z powodu wzrostu kwoty dotacji dla punktów przedszkolnych, o 20.000 zł w rozdziale gospodarka nieruchomościami, o 8.040 zł w rozdziale dowożenie uczniów do szkół oraz o 58.213 zł w rozdziale drogi publiczne gminne.

Aby zrównoważyć budżet po dokonanych zmianach należy zwiększyć plan dochodów budżetowych o kwotę 389.506 zł (100.000 sprzedaż nieruchomości, 71.906 zł wpływy z tytułu podatku od nieruchomości, 217.600 wpływy z opłaty adiacenckiej).

Przewodniczący Rady - poinformował, że Komisja Budżetowa projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie, jednogłośnie a następnie otworzył dyskusję.

Radny Władysław Nowak – poprosił o wyjaśnienia dot. powodów dla których proponowane są zmiany. „Wchodzimy w nowy rok szkolny z nowymi ograniczeniami, część nauczycieli straciła pracę w związku ze zmianami w oświacie i dlatego chcemy bliżej poznać powody tej zmiany. ”. Dlatego zapytał, w jakim zakresie są te zmiany , ilu nauczycieli to objęło i jak ten problem został rozwiązany.

Bo to są tylko „suche liczby” dotyczące budżetu, ale za tym kryją się ludzie, konkretne problemy, które trzeba rozwiązać.

Maciej Kaczyński – Burmistrz Łaz – powiedział, że te zmiany nastąpiły w związku z tym, że Gmina musi przestrzegać prawa, także prawa pracy. Jeżeli pracownik, a w tym wypadku nauczyciel straci pracę to pracodawca zobowiązany jest do wypłacenia odprawy zgodnie z kodeksem pracy. Gmina wzięła na siebie ciężar, chociaż rozważaliśmy możliwość spisania z nauczycielami porozumień z możliwością dokonania tych wypłat w późniejszym terminie, jednak byłoby to w pewnym sensie łamanie prawa pracy. Dodał, że Pani Bożena Miklas Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Zdrowia dokładnie poinformuje ile osób ten problem utraty pracy dotknie.

Bożena Miklas - Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Zdrowia - powiedziała, że uzupełniając tę informację pragnie powiedzieć, że w porównaniu do roku ubiegłego w wyniku likwidacji placówek w Ciągowicach i Grabowej będziemy mieli 17 nauczycieli mniej, czyli ok.15 etatów mniej. Jeżeli chodzi o pracowników niepedagogicznych to 8 i ½ etatów mniej i jest to sprawa związana ze zmianą charakteru zatrudnienia, bądź też z przejściem na emeryturę. Nauczyciele mianowali, bądź zatrudnieni na czas nieokreślony mieli prawo do odpraw. Mogli otrzymać odprawę, albo z art.20 Karty Nauczyciela jeżeli chodzi o nauczycieli mianowanych i wówczas przysługiwała im sześciomiesięczna odprawa. Nauczyciele zatrudnieni na czas nieokreślony mogli skorzystać z Ustawy o szczególnym rozwiązywaniu stosunku pracy z winy pracodawcy. W związku z tym takich odpraw wypłacono 14 w Ciągowicach łącznie z pracownikami administracji i obsługi oraz 3 odprawy w Grabowej. Odeszło na emeryturę z tych placówek trzy osoby. Tak wygląda sytuacja utraty pracy w związku z likwidacją tych placówek. Dodała, że na poprzedniej sesji podawała informację dot. zmian, które w wyniku oszczędności w budżetach oświaty i w wyniku tychże likwidacji dotknęły ok. 54 nauczycieli.

Radny Jan Hoffman - powiedział, że to były zwolnienia pracowników, a nie było mowy przy przekształcaniu tych szkół, że nauczyciele będą zwalniani i słyszy tu teraz jakąś nową sytuację.

Pani Bożena Miklas - powiedziała, że Pan Radny dobrze mówi, że to były zwolnienia pracowników, jednak myśmy wtedy łagodniej to przedstawiali, że pracownicy w związku z likwidacją zakładu pracy muszą być zlikwidowani, jednak na bazie likwidowanych szkół powstają stowarzyszeniowe szkoły niepubliczne. I te szkoły niepubliczne przyjmują większość tych pracowników do siebie do pracy. Nie jest to bardzo bolesny skutek społeczny, bo ci pracownicy mają pracę chociaż na innych zasadach, bo nie są zatrudnieni wg Karty Nauczyciela tylko wg Kodeksu Pracy. Większość pracowników znalazła zatrudnienie, niektórzy odeszli szukając miejsca w innych placówkach publicznych żeby mieć większe pensje. Część z nich, którzy mieli uprawnienia do przejścia na emeryturę bądź świadczenia kompensacyjne dla nauczycieli, czy też emerytury dla pracowników administracji i obsługi z czego skorzystali i odeszli, był to nie wielki odsetek. Większość z nich musiała otrzymać odprawy w związku z likwidacją zakładu pracy przez pracodawcę, natomiast znajduje zatrudnienie w nowych placówkach niepublicznych.

Radny Jan Hoffman – powiedział „Pani Miklas powiedziała bardzo dobrze - że mówiliśmy o łagodnym sposobie, no to żeście nas po prostu okłamali. Bo słyszałem tutaj, że nauczyciele nie tracą pracy. Nie mówimy tutaj o tych co przeszli do stowarzyszeń a o tych co zostali zwolnieni. Teraz mówi Pani, że odeszli i poszukali sobie innej pracy .Wierzę w cuda, że w całej Polsce nauczyciele są zwalniani i nagle z Gminy Łazy znakomici fachowcy odeszli i znaleźli pracę gdzie indziej. Wierzę, bo muszę”.

Pani Bożena Miklas – w uzupełnieniu swojej wypowiedzi powiedziała, że wie że odeszła do placówki publicznej jedna osoba z Grabowej i jedna osoba z Ciągowic, to są takie dwa przypadki. Ludzie Ci wybrali, to co według nich jest lepsze, korzystniejsze. Ciągłe mówimy o tych pracownikach, którzy w związku z likwidacją placówki przez pracodawcę musieli utracić pracę w szkole publicznej, ale z dniem następnym nowy pracodawca, którym jest Stowarzyszenie przyjmuje ich do pracy na innych warunkach, ale nie tracą pracy. Dodała, że to są indywidualne przypadki.

Ilona Pelon – Sekretarz Gminy – powiedziała, że pracownicy którzy byli zatrudnieni w publicznych szkołach mieli prawo wyboru pracy również w niepublicznych. Jedni skorzystali z tego prawa, inni nie skorzystali z tego prawa. A odprawa jest prawem podmiotowym, bo jeżeli kończy się byt szkoły, która była szkołą o charakterze publicznym to nauczyciel nie może zrezygnować z tej odprawy. Bo to mu się należy, tak jak prawo do urlopu wypoczynkowego. Te osoby, które chciały być zatrudnione to zostały, a inne osoby skorzystały z innych form i tego też nikomu nie możemy zabronić , jeżeli ktoś dostał korzystniejszą ofertę pracy.

Maciej Kaczyński – Burmistrz Łaz – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Hoffmana powiedział „ proszę tu nie używać takich słów, że zostaliście Państwo oszukani, bo na pewno nie zostaliście oszukani. Nauczyciele nie są oszukani, bo wiedzieli o tym, że nie będą pracować w szkole publicznej , której organem prowadzącym jest samorząd i po przekształceniu będą tworzyć Stowarzyszenie, w którym wszyscy którzy chcieli otrzymali zatrudnienie. To były dwa przypadki osób, które otrzymały pracę w innej szkole. Natomiast w tej pozostało po nich miejsce i na to miejsce zostali przyjęci inni nauczyciele. Dlatego proszę takich słów nie używać, bo wydaje mi się, że dzisiaj ta zmiana do budżetu mówiąca o prawach jest tylko dowodem na to, że chcemy sprawę załatwić od razu i tak jak się należy, zgodnie z Kodeksem Pracy.

Z uwagi na brak chętnych do dalszego zabierania głosu, Przewodniczący zamknął dyskusję.

Następnie odczytał projekt uchwały i zapytał, czy Radni wnoszą uwagi.

Uwag i zmian do projektu uchwały Radni nie wnieśli.

W/w projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

W głosowaniu udział brało 15 Radnych.

Rada Miejska w Łazach jednogłośnie (15 głosów za) podjęła Uchwałę Nr XIX /158/12 w sprawie: zmian do budżetu Gminy Łazy na rok 2012.

Do punktu nr 6.

Małgorzata Wnuk – Kierownik Wydziału Finansowego – powiedziała, że w dniu 5 stycznia 2012 r. Gmina Łazy złożyła w odpowiedzi na konkurs ogłoszony przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach wniosek o dofinansowanie zadania pn. „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Rokitnie Szlacheckim, ul. Szkolna 2.” Całkowita wartość zadania na podstawie kosztorysu inwestorskiego wynosiła 655.721,03 zł.

Zgodnie z wytycznymi WFOŚiGW maksymalna wysokość środków w formie dotacji i pożyczki nie może przekroczyć 80% wartości kosztów kwalifikowalnych zadania, które mają wpływ na osiągnięcie efektu ekologicznego, tj. kwoty 474.989,59 zł. W dn. 12 lipca br. Zarząd Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach wyraził zgodę na finansowanie zadania przy zachowaniu wysokości udzielonego dofinansowania nie większej niż 54,09% kosztów kwalifikowalnych, w tym wysokości udzielonej dotacji nie większej niż 9,23% kosztów kwalifikowanych.

Zgodnie z kosztorysem ofertowym złożonym przez wybranego Wykonawcę całkowita wartość zadania wyniosła 587.910 zł. Na podstawie przyznanego montażu finansowego przeliczono wartość udzielonego wsparcia z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Pożyczka zaciągnięta na okres 12 lat stanowi kwotę 231.051 zł, a dotacja 47.538 zł. Pozostałe środki to środki własne Gminy Łazy w wysokości 201.246,15 zł i środki pochodzące z umorzenia pożyczki udzielonej na termomodernizację budynku Szkoły Podstawowej w Wysokiej w wysokości 108.074,85 zł.

Przewodniczący Rady - poinformował, że Komisja Budżetowa projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie, jednogłośnie (4 głosy za, przy jednym członku nieobecnym) a następnie otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady - otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu Przewodniczący zamknął dyskusję.

Następnie odczytał projekt uchwały i zapytał, czy Radni wnoszą uwagi.

Uwag i zmian do projektu uchwały Radni nie wnieśli.

W/w projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

W głosowaniu udział brało 15 Radnych.

Rada Miejska w Łazach większością głosów (15 głosów za) podjęła Uchwałę Nr XIX/159/12 w sprawie: zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.

Do punktu nr 7.

Bożena Miklas - Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Zdrowia - powiedziała, że w dniu 7 maja 2012r. Rada Miejska w Łazach podjęła uchwały o likwidacji dwóch placówek publicznych prowadzonych na terenie Gminy Łazy: Szkoły Podstawowej w Ciągowicach oraz Filii Szkoły Podstawowej w Niegowonicach z siedzibą w Grabowej. Następnie z inicjatywy mieszkańców sołectw, których dotyczą uchwały likwidacyjne, powstały stowarzyszenia rodziców i nauczycieli: „Przyjazna Szkoła w Ciągowicach” oraz „Mała Szkoła w Rokitnie Szlacheckim”, podjęły decyzję o utworzeniu szkół niepublicznych na majątku likwidowanych placówek. Na podstawie art. 90 ustawy o systemie oświaty przedszkola i szkoły niepubliczne prowadzone przez podmioty nienależące do sektora finansów publicznych mogą korzystać z dotacji na pokrycie wydatków bieżących, wypłacanej z budżetu gminy według trybu jej udzielania i rozliczania, ustalonego w drodze uchwały. Aby umożliwić nowo tworzonym placówkom niepublicznym skorzystanie z tej możliwości już w pierwszym roku ich działalności, konieczne jest wprowadzenie zmian w treści obowiązującej uchwały z dnia 29 kwietnia 2009 r. w sprawie udzielania, rozliczania i kontroli dotacji dla przedszkoli i szkół niepublicznych prowadzonych na terenie Gminy Łazy przez podmioty nienależące do sektora finansów publicznych. W celu zabezpieczenia oczekiwań społecznych oraz wywiązania się z odpowiednich uregulowań prawnych zachodzi więc konieczność podjęcia niniejszej uchwały.

Przewodniczący Rady – Maciej Kubiczek – poinformował, że sprawa ta była szeroko dyskutowana na Komisjach Rady a w szczególności na Komisji Kultury, Oświaty, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz na Komisji Budżetowej, gdzie obie te Komisje projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie jednogłośnie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Z uwagi na brak chętnych do zabrania głosu Przewodniczący zamknął dyskusję.

Następnie odczytał projekt uchwały i zapytał, czy Radni wnoszą uwagi.

Uwag i zmian do projektu uchwały Radni nie wnieśli.

Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, który stanowi załącznik do protokołu.

W głosowaniu udział brało 15 Radnych.

Rada Miejska w Łazach jednogłośnie(15 głosów za) podjęła Uchwałę Nr XIX/160/12 w sprawie: zmiany uchwały Rady Miejskiej w Łazach Nr XXIV/225/09 z dnia 29 kwietnia 2009 roku w sprawie trybu udzielania, rozliczania i kontroli dotacji dla przedszkoli i szkół niepublicznych prowadzonych na terenie Gminy Łazy przez podmioty nienależące do sektora finansów publicznych.

Do punktu nr 8.

Ilona Pelon – Sekretarz Gminy – powiedziała, że 7 sierpnia tuż po godzinie pierwszej przez gminę Żarnowiec przeszła trąba powietrzna. Największych szkód dokonała w samym Żarnowcu oraz sołectwach Łany Wielkie, Łany Małe, Udórz, Chlina.

Żywioł naruszył konstrukcję kilkadziesiątu obiektów, w tym budynków użyteczności publicznej, mieszkalnych i gospodarskich. Dachów pozbawione zostały między innymi siedziby urzędu gminy i poradni zdrowia. O sile zjawiska świadczą dziesiątki połamanych i powalonych drzew, przeniesione porywem powietrza blaszane garaże, pogięte bariery mostów, zerwane napowietrzne przewody energetyczne. W obliczu żywiołu solidaryzując się z Gminą Żarnowiec Gminy Powiatu Zawierciańskiego postanowiły wesprzeć Gminę Żarnowiec udzielając dotacji celowej.

Przewodniczący Rady – Maciej Kubiczek – poinformował, że wszystkie Komisje Rady projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie jednogłośnie.

W/w projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Radni po wcześniejszym zapoznaniu się z projektem uchwały na dzisiejszej sesji nie oczekiwali dodatkowych wyjaśnień i nie wnieśli uwag oraz zmian do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

W głosowaniu udział brało 15 Radnych.

Rada Miejska w Łazach jednogłośnie (15 głosów za) podjęła Uchwałę Nr XIX/161/12 w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Gminie Żarnowiec.

Do punktu nr 9 i 10.

Radny Władysław Nowak – powiedział, że prawie rok temu Rada Miejska w Łazach uchwaliła nowe studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego dla miasta i gminy Łazy, dokument, który jest dokumentem kierunkowym dla planu zagospodarowania. W trakcie opracowania tego dokumentu toczyła się bardzo szeroka dyskusja.

Rada i Komisje szczegółowo analizowały ten dokument i w trakcie tej dyskusji zdecydowaliśmy o poprawkach, które były wnioskowane przez poszczególnych obywateli naszej Gminy. Wśród nich byli Państwo Zarychtowie, których wnioski dot. studium wtedy odrzuciliśmy. Faktem jest, że Państwo Zarychtowie odwołali się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach i 23 lipca br. Wojewódzki Sąd Administracyjny wydał wyrok, w którym uznał, że studium dot. Sołectwa Chruszczobród - Piaski jest nie ważne, uchylił naszą uchwałę w tej kwestii. Dodał, że jako Radni podejmując taką decyzję nie mieliśmy pełnej wiedzy nt. wszystkich uwarunkowań prawnych takiego dokumentu. Podejmowaliśmy taką decyzję przy opinii odpowiednich pracowników Urzędu Gminy Łazy, a w szczególności obsługi prawnej. Wyrok Sądu jest druzgocący dla tego dokumentu, on jest ważny tylko dla Chruszczobrodu - Piaski, natomiast są tam zastrzeżenia także do innych momentów w tym dokumencie i to jest główna przesłanka, przekonani zostaliśmy przez Państwo Zarychtów do wystąpienia z inicjatywą uchwałodawczą. Podjęcia tych dwóch uchwał w sprawie zmiany studium i zmiany planu. Następnie Radny dodał, że dziwne jest, że tak bardzo ważny dokument jak studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego, który jest opiniowany przez nadzór prawny ze strony Wojewody, a słyszałem, że tam mamy przyjaciół jako Gmina Łazy, niestety Ci urzędnicy wyrządzili tzw. „niedźwiedzią przysługę”. Bo gdyby nam na tamtym etapie zwrócili uwagę, że są tak duże usterki i uchybienia żeby w odpowiednim terminie to zmienić. Dodał, że te dwa projekty zostały dość szczegółowo omówione na Komisjach, szczególnie na Komisji Rozwoju i Promocji, w której również uczestniczyli zainteresowani Państwo Zarychtowie. Jest stanowisko Pana Burmistrza, że w tej kwestii Gmina jest gotowa do złożenia skargi kasacyjnej do Sądu Najwyższego. A intencją naszą jest podjęcie tych dwóch uchwał, żeby nie pójść w spory sądowe, nie ponosić dodatkowych kosztów i zmienić to studium tak jak wskazuje wyrok Sądu i wykorzystać fakt, że są jeszcze osoby, które ten plan robiły, jest kancelaria prawna, która to opiniowała, jest firma która ten plan sporządzała i być może na tym etapie udałoby się bez dodatkowych kosztów i problemów ten dokument ważny dla Gminy zmienić. Wiem, że ciężko przyznać się do błędów, ale czasami tak trzeba, bo ta odpowiedzialność głównie spoczywa na Radzie, bo decyzję podjęła Rada. Pan Burmistrz przedstawił projekt dokumentu a Rada mając taką, a nie inną wiedzę dokonała tego rozstrzygnięcia. W uzasadnieniu o podjęcie tych uchwał podajemy oprócz wykonania tego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego fakt, że teren planowanej eksploatacji, chodzi o złoża piasku znajduje się w Sołectwie Chruszczobród -Piaski i jest to ziemia słabej - VI klasy i jest szansa, że przy podjęciu działalności gospodarczej przez inwestora będą dodatkowe środki dla Gminy z tytułu zwiększonych podatków i jakaś szansa na nowe miejsca pracy. Obszar planowanej odkrywkowej kopalni tych kruszyw w całości stanowi własność przedsiębiorców. Jeszcze jest jeden aspekt sprawy, o którym też Państwo wiedzą, bo w materiałach otrzymaliście pismo Starosty Zawierciańskiego. Chodzi o to, że w tej chwili na tym obszarze trwa dzika eksploatacja, dewastacja tego terenu i także tych działek, które są własnością Skarbu Państwa a które są w zarządzie Starosty także bardzo jest potrzebne takie kompleksowe uregulowanie tej sprawy. Mamy taką wiedzę, że studium i plan prowadzić jednocześnie przy merytorycznej zgodności ustaleń i dlatego by to było racjonalne dla przyspieszenia rozwoju działalności gospodarczej i tak to jest prawnie dopuszczalne. W związku z powyższym zwracam się do Wysokiej Rady o przemyślenie tej sprawy i podjęcie tych uchwał dla rozwiązania tego problemu.

Przewodniczący Rady - powiedział, że inicjatywa uchwałodawcza do Rady wpłynęła 16 sierpnia br. sprawę przekazał do Komisji merytorycznej Komisji Rozwoju i Promocji, która sporządziła opinię w tej sprawie. Zwrócił się również do Pana Mecenasa o opinię nt. przedmiotowego projektu uchwały. Następnie odczytał opinię Mecenasa Sławomira Kani w tej sprawie, która stanowi załącznik do protokołu. Przewodniczący dodał, że opinię tą przekazał wnioskodawcy, jak również merytorycznej Komisji Rady. Opinia również była do wglądu w Biurze Rady.

Radny Grzegorz Kowalik – Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji – powiedział, że stanowisko Komisji Rozwoju i Promocji, której przewodniczy nie było jednoznaczne w tym temacie. Mieliśmy pewne wątpliwości, były to przede wszystkim wątpliwości natury prawnej i formalnej. Wiemy, że wyrok ten jest nieprawomocny i uprawomocni się dopiero 13 września br. więc te wątpliwości były zasadne, czy w ogóle temat jest do podjęcia. Myśli, że dzisiaj te wątpliwości zostaną rozwiane i nie będzie tutaj jakby innych przesłanek, ale od początku mieliśmy wątpliwości i były te wątpliwości dużo bardziej poważne, bo to były wątpliwości natury moralnej i społecznej. Pytania rodzą się do wnioskodawców dlaczego tak szybko, dlaczego w takim trybie bez możliwości pozwolenia wykonania wszelkich ścieżek formalnych i prawnych aby tą sprawę wyjaśnić. Drugie pytanie, czemu akurat ta grupa Radnych, Ci Radni zajmują się tym tematem, czemu zainteresowana nie trafiła do tych najbardziej zainteresowanych, których temat dotyczy, czyli Radnych z Chruszczobrodu. Takich pytań można zadać jeszcze więcej. Czy jest to przypadek tylko, że biorąc pod uwagę Wyrok WSA, który kwestionuje zapisy studium tak jak Pan wnioskodawca powiedział, w części Chruszczobrodu Piaski. Projekt uchwały dotyczy całego studium. Dodał, że tych pytań tutaj będzie znacznie więcej i na te pytania Wszyscy Państwo muszą odpowiedź usłyszeć ze względu na to, że w taki sposób przedstawiając tą sprawę, jest ona co najmniej wątpliwa aby nie sugerować tutaj mocniejszych słów. Dodał, że jeżeli chodzi o rozwój gospodarczy to uchwała ta, czy studium nie zabrania w żaden sposób podjęcia możliwości prowadzenia działalności gospodarczej i mogła ta zainteresowana strona prowadzić tą działalność w ograniczonym zakresie. Na pewno na to pozwolenie było i jak również w tym zakresie były prowadzone konsultacje społeczne z mieszkańcami Chruszczobrodu Piaski i taka zgoda zarówno od mieszkańców, jak i Radnych, jak również zainteresowanych była. Dzisiaj mówimy o tym, że nagle te warunki nie są wystarczające i z jakichś niewiadomych przyczyn trzeba kwestionować wszelkie zapisy tylko po to, żeby prowadzić tą działalność w nieograniczonym zakresie nie pytając już o zgodę najbardziej zainteresowanych. Dlatego myśli, że te niejasności które wtedy nam Radnym towarzyszyły dzisiaj zostaną rozwiane w myśl zasady „że nic o nas, bez nas”, czyli musimy słyszeć również stanowisko najbardziej zainteresowanych Radnych, czy mieszkańców Chruszczobrodu Piaski w osobach Radnych, czy Panów Sołtysów. Takie było stanowisko Komisji i myśli, że wszystkie te wątpliwości dzisiaj zostaną rozwiane i będziemy mogli podjąć jedynie słuszną decyzję.

Radny Władysław Nowak – powiedział „Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu! dlaczego tak szybko, dlatego, że chcemy niejako uprzedzić. Naszą intencją jest to, żeby podjąć te dwa projekty uchwał, żeby dać delegację w takim dużym uproszczeniu Burmistrzowi, żeby nie odwoływać się od tego wyroku tylko przyjąć stan z dobrodziejstwem inwentarza i spróbować tą sytuację wyprostować zgodnie

z wyrokiem Sądu Administracyjnego i dlatego, żeby nie brnąć w te wszystkie sprawy sądowe”.

Radny Nowak na pytanie dlaczego akurat Ci Radni? odpowiedział, że tak tłumaczy wszystkim, i każdemu z osobna, że my jesteśmy Radnymi Rady Miejskiej Łaz. Każdy z nas w równym stopniu jest tak samo Radnym w Chruszczobrodzie, w Rokitnie, czy gdziekolwiek. Tak samo ja nie umniejszam kompetencji Radnej Grzesicowej do składania uwag, czy wniosków które tyczą się terenu miasta. Jest to argument dla mnie dziwny. Nie ma żadnego przypadku w tym, że akurat to my składamy. Widocznie zainteresowani mieli więcej zaufania do nas i dlatego do nas się zwrócili. Zwracamy się o zmianę całego studium, gdyż prawdopodobnie błędny był tytuł podjętej uchwały, w której zawarty był zapis: „w sprawie: zmiany studium zagospodarowania...”. Nie rozumiem tutaj wypowiedzi Pana Przewodniczącego Kowalika, jakie mocniejsze słowa mogą być jeszcze tutaj użyte. Traktuję to jako insynuację do tego, nie może być żadnych niedomówień w tej kwestii. W każdym razie nic żeśmy, że tak powiem z tego tytułu nie wzięli, możecie być przekonani, bo ja nie wiem do czego zmięrają tego typu słowa. Na Komisji, że tak powiem były tego typu sugestie, że być może coś z tego jako grupa Radnych ma. Jest to bzdura, wszyscy którzy nas znają, co mnie znają wiedzą, że to jest niedorzeczność. Przesłanki, które kierowały nami przy składaniu tego typu wniosków były tylko i wyłącznie takie, żeby zrobić to dla dobra Gminy, żeby rozwiązać problem. My też zdajemy sobie sprawę, że ewentualna skarga kasacyjna spowoduje wydłużenie terminu nawet do dwóch lat, bo takie są terminy w Sądzie Administracyjnym. Będzie to problem dla przyszłego inwestora, bo do czasu tego rozstrzygnięcia nie będzie mógł podjąć tej eksploatacji. Były też uwagi odnośnie kosztów. Wiadomo za studium zgodnie z prawem musi zapłacić Gmina, ale jest jeszcze firma, która to studium robiła i być może w ramach gwarancji, choć nie wie jak umowa była sporządzona mogła by ten kawałek Gminy jeszcze doprojektować wg wyroku Sądu. Co do planu zagospodarowania to mieliśmy takie precedensy w Gminie, że zainteresowani inwestorzy którzy zgłaszali się do Gminy z tego typu inicjatywą to jest kwestia negocjacji i dyskusji, a myślę, że jeżeli Pan Burmistrz poprosi na rozmowę inwestorów, to porozmawia z nimi na pewno. Będzie jakaś droga do tego, żeby partycypowali w kosztach sporządzenia nowego planu zagospodarowania przestrzennego”.

Radny Grzegorz Kowalik – Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji - zwracając się do Radnego Nowaka zapytał „co by było, gdyby Pan Burmistrz nie wykorzystał drogi prawnej to pewnie kwestionowali byście znowu, że oddajemy to walkowerem, nie podnosimy żadnych możliwości dochodzenia swoich racji i pewnie to znowu by była w drugą stronę wasza insynuacja. Jeżeli mówimy o tym, że Państwo Radni macie takie możliwości jako Radni podejmować decyzje stosunku do całej Gminy, absolutnie tego nie neguję. Mam pytanie, czy podjęliście jakikolwiek trud konsultacji np. z Radnymi z Chruszczobrodu, czy też z mieszkańcami, też tego nie wiemy. Co do słowa prawdopodobnie, to ja mogę powiedzieć, że prawdopodobnie Karmi jest najlepszym piwem na świecie i jeżeli tak stawiamy sprawę to cała reszta może być podobnie. Jeżeli mówimy mocniejsze słowa, ja pozostawiam każdemu wolną interpretację i tak jak mówiłem, ja ich tutaj nie powiedziałem. Dlatego każdy mając swoją opinię i myślę, że zapoznają się z tymi szczegółami będzie mógł podjąć swoją decyzję niezależną od całych naszych obecnych tutaj wewnętrznych przekazów”.

Radny Jan Hoffman – powiedział „mam tutaj przed sobą pismo Pana Mecenas Kani do Przewodniczącego Kubiczka i nie jestem prawnikiem i chciałbym żeby Pan Mecenas Kania wytłumaczył, „po polskiemu” tak - co to znaczy, że wyrok jest nietrafny.”

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łazach – Maciej Kubiczek - powiedział, że na koniec odda głos Mecenasowi Kani. Dyskutujemy nad projektami uchwał a nie nad opinią Mecenas.

Radny Leszek Bogłowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łazach – „Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu na wstępie powiem, że jest mi tak troszeczkę przykro jako Radnemu, że Pan Radny Nowak powiedział, że Pani Małgorzata najbardziej ma zaufanie do Was. Chciałbym przypomnieć, że na pierwszym spotkaniu, jak była sprawa kopalni, jak Państwo przyjechali, wyrażałem się bardzo pozytywnie, w różnych odniesieniach i pytałem się nawet o rzeczy bardziej techniczne. Co niektórzy patrzyli się na mnie jakbym z Panią Małgorzatą znał się co najmniej 5/10 lat, spotkaliśmy się po raz pierwszy. Dzisiejsza opinia Pana oznacza, że przykro mi jest, jeżeli nie jestem takim Radnym walczącym o dobro dla Gminy, dla społeczeństwa, dla podmiotów gospodarczych, żeby przynosiły zyski, podatki dla Gminy, sponsorów, miejsc pracy tworzących dla ludzi to bardzo dziękuję. Szanowni Państwo ponieważ nie wolno mi się denerwować, bo zabronił mi lekarz dlatego spokojnie, bo mam prawo do pełnego życia. Państwo pamiętacie, że my w październiku 2010 roku ślubowaliśmy między innymi, że będziemy stać na straży interesu Gminy i mieszkańców. Jeżeli podejmowaliśmy uchwałę i 15 osób było za i podjęliśmy tą uchwałę. Jeżeli jest niekorzystna na korzyść Pani Małgorzaty Zarychty i jej Rodziców to nie zrobiliśmy tak przez to, że jej nie lubimy, że komuś robimy krzywdę, że komuś chcemy coś zablokować. Podjęliśmy uchwałę bazując na pewnych wytycznych, opiniach ludzi ze szczebla wojewódzkiego w wykonaniu pełnej dokumentacji. Jeżeli faktycznie Sąd Administracyjny w Gliwicach zaskarżył to teraz my musimy zrobić wszystko, żeby pewne sprawy wyjaśnić. Ja mówiłem oficjalnie na Komisjach i wcześniej, że trzeba to zrobić mądrze, z głową i nie z przypiływem uczuć i na szybko. Z drugiej strony chciałby Wszystkim Państwu przypomnieć, bo chyba wszyscy umiemy dobrze czytać, że hasło tj. zagospodarowanie przestrzenne, a skarżony organ to jest Rada Miasta. Nie ważne, że w punkcie 3, czy 5 projektu uchwały mówimy, że Pan Burmistrz ją wykona. W razie niepowodzeń Pan Burmistrz ma instrumenty, które będą walczyć, odwoływać się, dowiadywać się itd. Państwo też żeście mówili, że trzeba wyjaśnić kto zawalił, kto nas wprowadził w błąd. Ale należy to zrobić mądrze i z głową, żebyśmy mieli pełną świadomość kto nas wprowadził w błąd. Jeżeli dzisiaj powiemy tak, to Pani dobrze wie, że mieszkańcy powiedzą dlaczego żeście nie skorzystali z pewnych rzeczy. Jeżeli by wyrok dzisiaj był prawomocny to byłby pierwszy, który by podniósł rękę za pozytywną opinią dla Pani Małgorzaty. Dlatego tak bardzo proszę żebyśmy niczego nie robili pochopnie, żebyśmy się wstrzymali, przedyskutowali, spotkali się, rozmawiali.”

Radny Zenon Głęb - zwracając się do Pana Burmistrza zapytał „chciałbym się dowiedzieć jaka była umowa z pracownią urbanistyczną, która opracowywała studium. Czy w tym wypadku, jaka zaistniała sytuacja odwołania się przez Panią Zarychtę i Sąd wydał taką decyzję, czy my jesteśmy w stanie zrobić tak, żeby pracownia urbanistyczna skorygowała te uwagi, które zostały przez Sąd wniesione. Ja nie wiem jaka umowa, bo to jest bardzo ważne była spisana z pracownią

urbanistyczną. A jeszcze dodam, że nadzór prawny jest to bardzo istotna rzecz. Nie wszyscy my Radni jesteśmy prawnikami, a skoro Pan Burmistrz zatrudnia prawnika, typu Pana Mecenasa Kanię i Pan Mecenas Kania w jakiś sposób to studium przeglądał pod względem prawnym, no to mnie troszeczkę dziwi”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łazach – Maciej Kubiczek – zwracając się do wnioskodawców uchwał powiedział „ w uzasadnieniu do dwóch projektów uchwał Szanowni Państwo piszecie, iż obszar planowanej odkrywkowej eksploatacji kruszyw w całości stanowi własność Przedsiębiorcy , o jakie chodzi Przedsiębiorstwa Panie Radny Nowak”.

Radny Władysław Nowak – odpowiedział, że chodzi o właścicieli tego terenu, którzy są też przedsiębiorcami.

Następnie Przewodniczący Rady – zapytał dlaczego w tak w szybkim trybie, jeszcze raz zapytam po Przewodniczącym Kowaliku przedkładacie Państwo interesy Rodziny Zarychtów, prywatny interes nad interesami społeczeństwa, mieszkańców całego Sołectwa Chruszczobród Piaski”.

Radny Władysław Nowak - powiedział, że już nie miał zabierać głosu, ale Pan Przewodniczący wmanewrowuje mnie wyraźnie (chwila wypowiedzi nie jest możliwa do odczytu).

Przewodniczący Rady – powiedział „ja Pana Radnego w nic nie wmanewrowuję, ja po prostu pytam, a Pan jako wnioskodawca powinien udzielić zarówno mnie jak i innym Radnym którzy zadają pytania wyczerpujących odpowiedzi”.

Radny Nowak- kontynuując swoją wypowiedź powiedział „dlatego ja wyrażam swoją opinię, swoją dezaprobatę dlatego co Pan Przewodniczący w tym momencie wyprawia. W każdym bądź razie naszą intencją wnioskodawców nie były żadne przesłanki typu jakiegoś merkantylnego, czy innego niż to co zrobić dla dobra Gminy. Jest wyrok Sądu , który trzeba respektować. Mówiłem wyraźnie dlaczego tak szybko, po to żeby nie robić kasacji, żeby wykonać wyrok Sądu, który prawdopodobnie, mówię prawdopodobnie, mogę tak powiedzieć, bo prawdopodobnie będzie jednak, przynajmniej w dużej części będzie przyjęty przez Sąd Najwyższy. I chodzi nam o to, żeby nie przeciągać sprawy, rozwiązać ją dla dobra Gminy. Szeroko rozumianego dobra dla mieszkańców naszej Gminy. Szeroko, nie wąsko pojętego powiedzmy sobie, szeroko rozumianego Panie Przewodniczący”.

Przewodniczący Rady – przypomniał Radnemu Nowakowi, iż owszem wyrok Sądu jest ale jeszcze nieprawomocny. Zwracając się do Radnych wnioskodawców powiedział „rozumiem, że projekty uchwał nie były konsultowane, do dzisiaj nawet Państwo pytacie. Pytacie Pana Burmistrza o to, czy Pracownia Urbanistyczna będzie mogła to poprawić na tym etapie kiedy jesteście 5 minut przed podjęciem decyzji. A jeżeli Pracownia Urbanistyczna tego nie poprawi, to kto za te poprawki zapłaci?. Trzeba było ustalić to przed złożeniem projektów uchwał. Dlatego pytam, czy jest jakieś porozumienie, czy tworzy się jakieś porozumienie odnośnie kosztów wykonania studium, czy poprawy studium.

Radny Władysław Nowak – powiedział, że niech Pan Przewodniczący się nie kompromituje. Bo studium uchwała i za studium płaci Gmina, w każdym przypadku bo to jest w kompetencji Gminy i nie ma co do tego wracać.

Przewodniczący Rady Miejskiej - podziękował Radnemu Nowakowi za wypowiedź i powiedział „Pan ma bardzo krótką i wybiórczą pamięć, bo podejmowaliśmy podobne uchwały np. w przypadku Kopalni Dolomit i też przy budowie tlenociągu dla firmy AIRLIQUIDE i nie wiem czy Pan wie ale za studium płaciły te przedsiębiorstwa. A Pan się pyta kto za to zapłaci, czy Pracownia Urbanistyczna to poprawi. Następnie zapytał Radnego Nowaka, kto tworzył te projekty uchwał, czy to Państwo Radni, czy otrzymaliście Państwo Radni od Państwa Zarychtów?”.

Radny Władysław Nowak – odpowiedział z miejsca , że tworzyli te projekty uchwały wnioskodawcy .

Przewodniczący Rady - poprosił Radnego Nowaka o odpowiedź przy mównicy na zadane pytania.

W związku z tym **Przewodniczący Rady** zadał kolejne pytanie „ Panie Radny, to jak weszliście w posiadanie mapy, która stanowi załącznik do uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego?”.

Radny Władysław Nowak – powiedział, że mapę jako załącznik do projektu uchwały otrzymali e-mail-em od Państwa Zarychtów, a projekty uchwał tworzyli sami i podpisali się pod nimi.

Przewodniczący Rady – podsumował „projekty uchwał przygotowaliście Państwo sami, załącznik graficzny do drugiego projektu dot. miejscowego planu otrzymaliście drogą elektroniczną od Państwa Zarychtów”.

Radna Marta Grzesica – powiedziała „mówimy o Chruszczobrodzie bez Chruszczobrodu. Mówimy o Piaskach bez mieszkańców Piasków. Ja będę miała jeszcze później wystąpienie. Pan Radny Nowak nie chce już przyjść do mównicy, niestety ja zadam pytanie i bardzo proszę, aby Pan Radny przy mównicy na te pytania odpowiedział. Kto do kogo przyszedł, Państwo Zarychtowie do Radnych, czy Radni do Państwa Zarychtów?. Następne pytanie, jest to samo pytanie, które zadałam Radnemu Nowakowi na pierwszej Komisji, w której brałam udział. Pan Nowak powiedział, że Wyrok jest druzgocący, mocne słowo. Ja chcę usłyszeć co tam jest druzgocącego i proszę bardzo Pana Radnego o konkrety. I następne pytanie – czy to dobro służące całej Gminie też będzie takim dobrem służącym mieszkańcom Piasków i Chruszczobrodu. Tak się składa, że złożę piasku jest w nieszczęśliwym położeniu Państwa Zarychtów, ponieważ jest tak usytuowane, że nie ma tego piasku jak wywieźć bez krzywdy dla mieszkańców Chruszczobrodu. Przypominam sobie pierwszy telefon od Pani Zarychtowej w sprawie kopalni i przypominam sobie moje pierwsze pytanie, które zadałam – którędy Państwo ten piasek wywieziecie? Po długich konsultacjach doszliśmy do porozumienia. Państwo będą w niewielkim stopniu eksploatować złożę, niewielki tonaż samochodów się pojawi i będziecie się starali, żeby samochody jechały w kierunku Trzebieśławic, w kierunku Gołuchowic, no może ten piasek trzeba będzie przywieźć w kierunku Łaz, no niestety trzeba

przejechać wtedy Szanowni Państwo przez całe Piaski i cały Chruszczobród. Nasz Chruszczobród jest stary i droga jest, jaka jest . Nie ma pobocza, nie ma chodników i stąd jest problem, żeby nie zrobić krzywdy Chruszczobrodowi. O tą krzywdę Radni Chruszczobrodu się upominali i czuwali nad tym. Wydawało mi się Szanowna Pani, że doszliśmy do porozumienia. Jestem bardzo zdziwiona, że dzisiaj spotykamy się w takiej sytuacji. Bardzo mnie martwi, że Pani nie zadzwoniła do mnie, nie wykonała Pani ani jednego telefonu. Ja na Komisji Kultury dowiedziałam się od Radnego Nowaka, że prawdopodobnie wycofamy ten projekt uchwały. Więc mówię dobrze. Przede wszystkim Szanowna Pani trzeba z powrotem wrócić do ludu. My mój Kolega i ja jesteśmy głosem ludu. Skoro myśmy wspólnie na zebraniu z mieszkańcami ustalili i wyrazili zgodę na tą niewielką eksploatację, więc wydaje mi się, że powinna być Pani i Państwo zadowoleni. Jeżeli chcecie coś innego droga kieruje z powrotem do ludu. We wrześniu będzie zebranie, bo będziemy podejmować kolejną uchwałę w sprawie funduszu sołectkiego. Spotkajmy się z mieszkańcami, powiedzmy im czego Państwo chcecie. My, Chruszczobród, nasi Radni - nie Radni z opozycji, bardzo nie ładnie. A teraz proszę o odpowiedzi na moje pytania”.

Radny Władysław Nowak - powiedział „zbliża się rok szkolny, wywołują nas do tablicy - kto do kogo przyszedł . Więc tak, otrzymaliśmy Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego od zainteresowanych i spotkaliśmy się, że tak powiem w połowie drogi. Co do tego, czy wyrok był druzgocący, czy nie , ja myślę, że w materiałach na dzisiejszą sesję Pani Radna także ma kopię wyroku i proszę ewentualnie odczytać ten dokument i dowiemy się dlaczego ten wyrok jest druzgocący.

Przewodniczący Rady - zapytał dlaczego Pani Przewodnicząca Grzesica ma odczytywać. Panie Radny chodziło konkretnie , w punktach. Ma Pan przygotowaną odpowiedź?.

Radny Głęb z sali powiedział, żeby Przewodniczący odczytał wyrok.

Radna Marta Grzesica - Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łazach – powiedziała „Szanowni Państwo ja zadałam trzy pytania: kto do kogo przyszedł. Czy wy żeście Państwo usłyszeli odpowiedź kto do kogo przyszedł? Czyli tak, czwórka Radnych między innymi Radny z Niegowonic Radny Hoffman, który słyszeliście Państwo na tej sali kiedyś mi powiedział : „pilnuj sobie Chruszczobrodu, od Niegowonic Ci z daleka”. Powiedział Radny kiedyś tak do mnie, powiedział. W tej chwili Pan Radny w połowie drogi spotyka się. Nie wiem jak to jest w połowie drogi, bo ktoś musi zacząć, żeby była ta połowa drogi. By ktoś powiedział idziemy i się spotykamy, zgadza się. Więc chodzi mi o to kto powiedział spotkajmy się w połowie drogi. Taką odpowiedź chcę usłyszeć. Drugie pytanie tyczyło co takiego jest druzgocące. Szanowni Państwo ja mam wyrok, ale skoro ktoś używa tak mocnego słowa druzgocące to przychodzi wyrok i ma podkreślone pisaczką, proszę bardzo to jest druzgocące, to jest druzgocące, to jest druzgocące. Nie mówi, żeby Pan Przewodniczący przeczytał. Po za tym zadałam jeszcze trzecie pytanie - jakie to ma być dobro dla mieszkańców Chruszczobrodu i Chruszczobrodu – Piaski i proszę na te trzy pytania odpowiedzieć”.

Na sali zapanował chaos.

W związku z tym Pan Przewodniczący zaczął uspakajać Radnych między innymi Radnego Hoffmana, którego zapytał, czy udzielił mu głosu, stwierdzając, że nie udzielił mu głosu.

Zapytał, czy Radny Nowak w imieniu wnioskodawców odpowie na pytania Radnej Grzesicy.

Na Sali ponownie zapanował chaos.

Przewodniczący Rady - nie uzyskując odpowiedzi od Radnego stwierdził, że pytanie Przewodniczącej Grzesicy pozostało bez echa, a Radni wnioskodawcy są nieprzygotowani do omawiania uchwały .

Następnie oddał głos Radnemu Słowikowskiemu a następnie Radnemu Zenonowi Głąb.

Radny Ryszard Słowikowski – powiedział „może ja wyręczę w odpowiedzi jednej kwestii Radnego Nowaka . .”.

Z sali padają nie zrozumiałe słowa.

Radny Słowikowski – powiedział „proszę dać mi skończyć. Pani Zarychta chce sobie zrealizować partykularny interes nie patrząc na konsekwencje jakie to będzie niosło dla mieszkańców Chruszczobrodu i Chruszczobrodu - Piaski, bo będą mieć popsute drogi, będą mieć codziennie po kilkanaście ciężarówek przejeżdżających dosłownie koło ich okien. Ale liczy się kasa po prostu, dlatego musi być konsultacja z mieszkańcami Chruszczobrodu”.

Radny Władysław Nowak – powiedział „Panie Przewodniczący, Szanowni zebrani! Mam do Pana pytanie, dlaczego Pan dopuszcza do takiej sytuacji, że jeden Radny wyręcza drugiego Radnego w odpowiedzi na konkretne pytanie?. Jakie przepisy prawa regulują żeby jeden Radny wyręczał drugiego w zabieraniu głosu?

Przewodniczący Rady - odpowiedział, że była to opinia Radnego Słowikowskiego i wyraził tą opinię. Ma takie prawo jak każdy inny Radny.

Radny Nowak - powiedział „bardzo przepraszam Pan Radny powiedział wyraźnie, że chce mnie wyręczyć w odpowiedzi na pytania, które zgłosiła Radna Grzesica. Na jakiej podstawie Pan dopuszcza do tego typu dyskusję ”.

Przewodniczący Rady – odpowiedział „ Panie Radny powtarzam, że Radny Słowikowski swoją opinię tutaj wyraził”.

Następnie odbierając głos Radnemu Nowakowi dodał, że tylko Radny Nowak jako wnioskodawca projektu uchwały jest tutaj atakowany a występuje Pan Nowak w imieniu pozostałych wnioskodawców: Pani Marii Stempel, Pana Zenona Głąba i Pana Jana Hoffmana oraz własnym.

Radny Zenon Głąb – powiedział, że chciałby zgłosić wniosek o udzielenie głosu Pani Małgorzacie Zarychta – Surówka.

Przewodniczący Rady – zapytał Radnego, czy to jest wniosek formalny. Dodał, że Przewodniczący ma takie prawo Panie Radny Głęb co powinien Pan wiedzieć, że może a nie musi.

Następnie Przewodniczący zwrócił się do Mecenasa Kania z zapytaniem czy może poddać taki wniosek formalny pod głosowanie, bo to dla niego nie jest wniosek formalny. Przewodniczący prowadzi obrady i on decyduje komu udzielić głos a komu nie.

Mecenas Sławomir Kania – powiedział, że zgodnie ze Statutem Pan Przewodniczący ma obowiązek udzielić głosu Radnemu. Natomiast w pozostałych wypadkach sam decyduje komu i kiedy tego głosu udzielić. To jest kompetencja statutowa Przewodniczącego. Nie powinniście Państwo nad tym głosować.

Radny Leszek Bogłowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łazach – zwracając się do Wnioskodawców i do Pana Mecenasa powiedział, że przedmiotem dyskusji są dwa projekty uchwał złożone przez 4 Radnych i w jednym pisze się przystąpienie do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego MiG Łazy w granicach Gminy, natomiast w drugim też w par.1pisze się przystąpić do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego MiG Łazy w części terenu Sołectwa Chruszczobród Piaski w Gminie Łazy i pytanie to do Wnioskodawców dlaczego w pierwszej uchwale w punkcie 1 nie jest wpisane dot. to co jest wpisane w drugiej uchwale Chruszczobród Piaski w Gminie Łazy . Natomiast od Pana Mecenasa chciałby się dowiedzieć czy ta forma jaka tu została napisana, czyli przystąpienie do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego M i G Łazy w granicach Gminy, czy ona jest odpowiednio napisana.

Radny Władysław Nowak – powiedział „Panie Przewodniczący ja nie wiem, może ta wakacyjna przerwa spowodowała taki a nie inny przebieg dzisiejszej sesji, ale faktem jest, że na dzisiejszej sesji mamy niesłychane bałaganiarstwo, za które Pan odpowiada. Najpierw w ważnej sprawie w kwestii uchwały o zmianie do budżetu Radni nie otrzymują ...”

Przewodniczący Rady - przerwał wypowiedź Radnemu i poprosił o odpowiedź na pytania. Dodał i przypomniał Radnemu, że jako jeden z wnioskodawców ma obowiązek udzielać odpowiedzi na pytania ale widzi, że Radny do roli wnioskodawcy jest nieprzygotowany.

Radny Władysław Nowak – powiedział „dokument zgodnie z odpowiednimi przepisami ustawy o samorządzie terytorialnym, Statucie Gminy Łazy złożyliśmy i funkcjonuje co najmniej od 3 tygodni. Był czas na to Panie Przewodniczący aby Pan się zajął tą sprawą poważnie i tak jak mówi procedura. Chcę również zwrócić uwagę Mecenasowi Kania i Panu Przewodniczący, że Pan Mecenas Kania jest także naszym Mecenasem : Radnego Nowaka, Głęba i innych którzy troszkę myślą inaczej. Waszym obowiązkiem było, przepraszam mieliście na tyle czasu, żeby te sprawy rozstrzygnąć a nie dzisiaj na sesji. I mówię koniec z bałaganiarstwem Panie Przewodniczący”.

Przewodniczący Rady – powiedział właśnie Panie Radny koniec z bałaganiarstwem. Zwrócił się do Mecenasa z zapytaniem czy oprócz wnioskodawców Przewodniczący Rady może dokonywać zmian i poprawek w projektach uchwał.

Mecenas Kania – odpowiedział, że projekty uchwał zgodnie z przepisami wpłynęły na siedem dni przed sesją i w związku z tym Przewodniczący Rady musiał je wprowadzić do porządku obrad sesji.

Mecenas dodał, że jeżeli chodzi o jego osobę to chce zaprzeczyć, że on nie jest mecenasem ani Pana Nowaka, ani Pana Głaba, ani Pana Hoffmana. Moje zadanie polega na tym, że na prośbę organu wykonawczego jakim jest Pan Burmistrz przygotowuję projekty uchwał i za te projekty uchwał ponoszę odpowiedzialność. Jeżeli Państwo przygotowaliście swój projekt uchwały, to w Państwa interesie jest to, żeby udowodnić, że jeżeli chodzi o politykę macie rację, a jeżeli chodzi o legalność uchwała jest zgodna z prawem. To nie wyklucza jednak możliwości zadawania pytań kierowanych do jego osoby.

Następnie Radny Głab zapytał Przewodniczącą Rady czy udzieli głosu Pani Zarychcie.

Przewodniczący jednoznacznie stwierdził, że Pani Zarychcie głosu nie udzieli. Dodał, że on jako Przewodniczący Rady nie jest organem Gminy, nie jest wnioskodawcą uchwały i że zmian i poprawek w projekcie uchwały nie ma prawa nanosić o czym Radny Nowak jako długoletni samorządowiec powinien dobrze wiedzieć.

Radny Leszek Bogłowski - ponowił swoje pytanie do Wnioskodawców odnośnie zapisów w projektach uchwał i do Pana Mecenasa czy te zapisy są dobrze sformułowane. Prosi o takie odpowiedzi, gdyż ma do tego prawo.

Mecenas Sławomir Kania – powiedział, że rzeczywiście z projektu uchwały wynika, że przystąpienie do studium dotyczy całego studium, czyli całej Gminy. Natomiast jeżeli Państwo chcecie zmienić tylko i wyłącznie studium w zakresie Chruszczobrodu Piaski to nie ma takiej potrzeby. Wystarczy tylko obszar zawęzić do Sołectwa. Wyrok Sądu jest taki a nie inny, można by nazwać zakresowy terytorialnie i w jego ocenie dopuszczalne jest ograniczenie możliwości zmiany studium tylko i wyłącznie do tego jednego zakresu. Dodał, że wnioskodawcy posługują się niewłaściwym nazewnictwem „Miasto i Gmina Łazy”, jest „Miasto Łazy”, co wynika z Krajowego Rejestru Jednostek Samorządu Terytorialnego , jest po prostu Miasto Łazy.

Radna Marta Grzesica – powiedziała , że dziwi się bardzo Radnemu Nowakowi, że na pytania odpowiadać nie chce albo nie potrafi. Atakuje, że jest bałagan. Pomyłka przy kserowaniu strony nie powinna być przyczyną, że Radni nie wiedzą jak głosować nad projektem uchwały, gdyż każdemu może się zdarzyć. Temat był dyskutowany na Komisjach i Radni po przemyśleniach powinni wiedzieć jak głosować. Dodała, że podczas rozmów z Panią Zarychtą próbowała dowiedzieć się co Państwo oferują w zamian za pozytywne stanowisko w sprawie kopalni piasku dla mieszkańców Chruszczobrodu i Chruszczobrodu Piasków , np. dla dzieci, Koła Gospodyń itd. Pani Zarychta w zamian za to nic nie oferowała. Zdajemy sobie sprawę, że nie będziecie takim przedsiębiorstwem jak Dolomity i stąd oczekiwania

nasze są mniejsze. Jeszcze raz podkreśliła „nic bez nas o nas”. Należ ponownie na zebranie sołeckie wrócić z tym tematem do mieszkańców, musimy pochylić się nad tym, dojść do porozumienia, ale z nami Szanowna Pani, nie z opozycją”.

Radny Grzegorz Kowalik – Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji – powiedział, że na posiedzeniu Komisji Rozwoju i Promocji Pani Zarychta miała możliwość wyrażania swoich opinii i głosu i z tego korzystała. To nie jest tak, że jako Rada słuchamy tylko siebie i wierzymy tylko w jedną interpretację. Były wszelkie pytania, były możliwości zadawania tych pytań, jak również była ożywiona dyskusja pomiędzy Panem Burmistrzem a Panią Zarychtą. Więc nie można powiedzieć tak, że my słuchamy tylko i wyłącznie jednej strony, bo merytoryczną Komisją do tego jest Komisja Rozwoju i Promocji i tam ta dyskusja była. Radny wyjaśnił to dla wszystkich zgromadzonych, żeby nie było że Rada jest jednostronna i nie pozwala mieszkańcom, czy zainteresowanym wyrażać swoich opinii.

Radny Dariusz Tabas – powiedział, że jest bardzo zdziwiony, że dzisiaj rozmawiamy na temat tej kopalni, bo były inne uzgodnienia, miała kopalnia ruszyć, było co innego uzgodnione z mieszkańcami, było uzgodnione z nimi i dziwi się, że dzisiaj w tym miejscu zajmują się tą sprawą. Zapytał, czy ktoś z Radnych wnioskodawców uczestniczył rok temu w rozmowach z mieszkańcami przy udziale Pani Zarychty, wiedział jakie były uzgodnienia, myśli że nikt z Państwa nie brał udziału w tych rozmowach i nikt z Państwa nie wie co mieszkańcy mówili na ten temat i co ustalili z Panią Zarychtą. Dodał, że dziwi się, że dzisiaj kłócimy się o pewne rzeczy, a powinniśmy działać wspólnie, bo jesteśmy jednym głosem i na wspólnej Komisji powinniśmy porozmawiać na ten temat i dopiero podjąć decyzję.

Przewodniczący Rady zapytał Pana Mecenasa – ażeby uchwalić ten plan uchwała musi być zgodna ze studium, a nowe studium w obrębie Chruszczobród Piaski nie obowiązuje, obowiązuje tylko na terenie Gminy. W tym wypadku obowiązuje stare studium, w których kopalnia nie jest zapisana. Więc istnieje niespójność.

Mecenas Kania – powiedział, że po uchwaleniu studium rok temu, stare studium zastąpiono w całości nowym dokumentem. Uważa, że jeżeli studium jest to każda uchwała chociażby dotyczyła tej samej materii, w tym samym zakresie jest zmianą studium. Więc każda uchwała w przedmiocie studium podejmowana już po uchwaleniu studium jest zawsze zmianą studium. Zwracając się do Przewodniczącego Rady powiedział, że pomimo Pani Zarychty do głosu nie dopuścił z racji tego, że on się merytorycznie odnosi do sprawy to mimo wszystko będzie prosił Przewodniczącego, aby po jego wypowiedzi Pani Zarychcie udzielić głosu. A z prawnikami to jest tak, że Sąd z prawnikami się porozumiewa za pomocą orzeczeń, a prawnicy z Sądem za pomocą pism procesowych.

W opinii jaką napisał do Pana Przewodniczącego uważa na dzień dzisiejszy, że podejmowanie tej uchwały jest przedwczesne. Nie wyklucza, że gdyby wyrok się uprawomocnił, będzie konieczność podejmowania takich uchwał, a na dzień dzisiejszy wyrok jest nie prawomocny i dlatego podejmowanie tych uchwał jest niezasadne. Dlaczego powiedział, że wyrok jest nietrafny? Odpowiedział, że rok temu nad uchwaleniem studium były burzliwe dyskusje i przez 5 godzin trwało głosowanie nad uwagami, gdzie każda uwaga była oddzielnie czytana, było przedstawiane w tej sprawie stanowisko Burmistrza i na tej podstawie Radni

podejmowali uchwałę. Radni w studium mogą zapisać wszystko jeżeli jest to podyktowane ochroną pewnych dóbr. Radni nie chcieli przyjąć uwag, gdyż nie chcieli zrobić z Chruszczobrodu Piaski Sołectwa Górniczego. Uchwała była podejmowana w ramach starego prawa górniczego a wyrok Sądu w tym zakresie odnosi się do nowego prawa górniczego, które nie ma w tym wypadku zastosowania. Stare prawo górnicze przewidywało możliwość ze względu na ochronę oznaczonych dóbr sprowadzenie zakazu wydobywania wszelkich kopalin na oznaczonych terenach. W przypadku tych złóż piasku, debatowaliśmy nad tą uwagą wyszedł z założenia, że skoro Radni mają możliwość wprowadzić zakaz wydobywania piasku w ogóle to tym bardziej możecie wprowadzić jego ograniczenie. Następnie Mecenias wyjaśnił dlaczego miał takie zdanie podkreślając, że studium musi być zgodne z planem zagospodarowania przestrzennego. Następnie Pan Mecenias poinformował o składanych wyjaśnieniach przed Sądem w sprawie transportu piasku, który miałby się odbywać na drodze wewnętrznej, która ma nieuregulowany stan prawny. Zarządzenia na drogach wewnętrznych, które stanowią własność Gminy to z mocy odrębnych przepisów. Gmina zarządza tym ruchem na drogach i po prostu postawi znak niedopuszczalne powyżej 3,5 tony i ten ruch odbywać nie będzie się mógł. Zapis w studium jest daleko idący i należy te drogi wywozu z Gminą uzgodnić. W tym zakresie byłem w stanie uzasadnić, że mamy rację, jednak Sąd tego poglądu nie podzielił. W sprawie określenia tych złóż na mapie to kwestia jest bardzo sporna ze względu na stosunkowo duży areal a także skalę mapy jest spór czy złoża te zostały wyodrębnione, czy nie. Są to tak jakby 3 odrębne pola przedzielone od siebie drogą. Gdyby popatrzeć na jedną z map to rzeczywiście 2 złoża mogą się ze sobą zlewać, ale na jednej z map są wszystkie trzy wyraźnie wyodrębnione. Dlatego tu uważam, że jednak Sąd nie ma racji. Czwarty argument uważam za całkowicie nietrafny, które przedstawił Sąd w Wyroku, to jest złożo dolomitów Gołuchowice. Państwo Zarychtowie przed Sądem twierdzili, że jest ono położone w granicach administracyjnych Gminy Łazy. Jeżeli chodzi o zapisy w studium jest tam taka wzmianka, że na terenie Gminy Łazy znajduje się złożo cynku i ołowiu położone w granicach administracyjnych Gminy Łazy ale także złożo kopaliny towarzyszącej jakie jest złożo tego dolomitu. Sąd dał, choć według niego bezpodstawnie wiarę Państwu Zarychtom, że położone na terenie Gminy Łazy. Po konsultacjach z dolomitami, posiadamy aktualne mapy, że złożo dolomitów w całości położone jest na terenie Sołectwa Gołuchowice Gminy Siewierz. W studium jakie Gmina Siewierz w ubiegłym roku uchwałała jest uwzględnione w całości 78 km² złożo dolomitów. W związku z tym w tym zakresie wyrok Sądu uważam za nietrafny. Dlatego kasacja wyroku zostanie złożona. Jeżeli tą kasację wygramy to studium będzie tak jak pierwotnie zostało uchwalone.

Maciej Kaczyński Burmistrz Łaz – obserwując Sołtysów i gości podczas dyskusji stwierdzam, że nie do końca wiedzą o czym jest mowa, ale tym nie powinni się przejmować, bo myśli, że Radni którzy złożyli inicjatywę uchwałodawczą również do końca nie wiedzą o czym jest mowa. Gdyby z jego strony projekty uchwał w ten sposób były Państwu przedstawiane, to opozycja by nie pozostawiła na nim suchej nitki. Jeden z wnioskodawców zaproponował, żeby Burmistrz odpowiadał na te pytania, a on ma tą uchwałę zrealizować. Mówimy o tym, aby Pan Zarychta mógł otworzyć kopalnię piasku na terenie Sołectwa Chruszczobród - Piaski. Jakiś czas temu Pan Burmistrz spotkał się z Panią Zarychtą i powiedział, że bardzo się cieszy z tego powodu. Potrzebne nam są miejsca pracy, potrzebne nam są podatki, ale zaproponował, aby na wzór Przedsiębiorstwa „Dolomity” z Ząbkowic przyjąć podobną

procedurę, bo jest to bardzo trudna inwestycja, która może spowodować opór społeczny i tutaj trzeba powiedzieć o wszystkim, o plusach ale przede wszystkim o minusach. Najlepiej w tej sprawie skonsultować się ze społeczeństwem. W tym celu wykorzystaliśmy odbywające się zebrania wiejskie, gdzie byli wybierani Sołtysi. W Chruszczobrodzie Piaskach Pan Burmistrz nie mógł uczestniczyć, ale reprezentowała go Pani Sekretarz, natomiast uczestniczył w zebraniu wiejskim w Chruszczobrodzie, gdzie zgodnie z jego prośbą i sugestią Pani Zarychta przyjechała i przedstawiała mieszkańcom Chruszczobrodu swoje plany dot. budowy kopalni piasku odkrywkowej na terenie Chruszczobród-Piaski. Pojawiła się dyskusja w czasie której ustalono nie wbrew Pani Małgorzacie, a wspólnie z nią wspólne zasady eksploatacji, a właściwie zgodę na to żeby ta kopalnia powstała. Chodziło przede wszystkim o to, żeby wywóz tego kruszywa nie był zbyt uciążliwy dla mieszkańców nie tylko dla Chruszczobrodu Piasków, ale dla całego Chruszczobrodu. Pani mówiła, że nie będzie tych kursów wiele dziennie, że na pewno w żaden sposób nie będzie działało to szkodliwie dla mieszkańców sołectwa. Również mówiliśmy o obszarze i nie wiadomo było czy to będzie działało na całości, czy na mniejszej powierzchni. Również były wątpliwości co do pokładów wodonośnych, które w dokumentacji pokazały się później. Pan Burmistrz dodał, że z tego zebrania wyszedł pełen optymizmu i zadowolenia i poczucia sukcesu, że w Chruszczobrodzie Piaskach mieszkańcy chcą, żeby kopalnia piasku powstała. Teren ten jest dewastowany, powstały dzikie wysypiska śmieci, zainteresowani mieliby z tego pożytek a i może na tym i Chruszczobród by skorzystał a przy okazji nie będzie żadnej uciążliwości. Pojechał na to zebranie trochę firmując tą inicjatywę i Pan Burmistrz mówi, że dzisiaj opozycja uważa go i radców prawnych za osoby nie kompetentne, czy osoby które chciały na złość zrobić komuś a on czuje się trochę oszukany. Sytuacja, o której Pan Burmistrz mówi była początkiem drogi zmiany studium uwarunkowań i kierunków naszej Gminy. Powiedzieliśmy, jak będzie zgoda to będziemy nanosić te zmiany. Radni pamiętają o tym, gdyż uczestniczyli w naszych pracach. Studium nasze było wykładane dwa razy. Pierwszy raz, po czym otrzymaliśmy od Państwa Zarychtów dokumentację geologiczną, bo złoża te nie były udokumentowane. Nie wiadomo również było ile jest tam tego kruszywa. Na mapach, którymi dysponowaliśmy nie było tych złóż i Państwo wykonali na własny koszt dokumentację geologiczną. Radni z poprzedniej kadencji tą dokumentację mają. W związku z tym wprowadziliśmy te zmiany, nanieśliśmy te złoża na obszarze całej nieruchomości Państwa Zarychtów. Studium zostało drugi raz wyłożone, a więc nikt nie może powiedzieć, że ze strony Urzędu było jakiś przejaw złej woli. Posiadamy dużą korespondencję z Państwem Zarychta i pisaliśmy że studium będzie uchwalone w pierwszej połowie 2011 roku a później postaramy się przystąpić do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego na bazie nowego studium. Te zapisy dot. ograniczonego wywozu kruszywa z kopalni wprowadziliśmy, jak również że ta kopalnia na razie będzie się odnosiła do obszaru ok 2 ha. W dokumentacji geologicznej, którą nam Państwo Zarychta przedstawili wynika jasno i wprost, gdyż jest zapis „poziomy wodonośne, głębokość od 2 – 3,6 m”. To był dla nas sygnał, że jest obawa, że przy eksploatacji tego kruszywa te poziomy wodonośne zostaną zniszczone. Nasze wątpliwości potwierdziło Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Dąbrowie Górniczej. Państwo Zarychta zgłosili uwagi i Pan Burmistrz podkreślając, że w jego ocenie w dalszym ciągu czuje się oszukany i twierdzi, że Państwo jako szanowana rodzina prawników, bo Pani Małgorzata jest radcą prawnym i w innych sytuacjach miał okazję ją poznać i bardzo Panią szanuje mogli mieć świadomość obiecując ludziom w Chruszczobrodzie co tylko sobie zechcą, ale

i tak mieli świadomość , że to może być nie zgodne z prawem. Powtarzając za Mecenasem Kanią przypominał, że wszystkie uwagi mieszkańców były głosowane przez Radnych. Państwo Zarychta wówczas wnioskowali o usunięcie tych ograniczeń, czyli można kopać na całej powierzchni, można wywozić ile się chce tego piasku i na głębokość dowolną dokąd sięga złoża. Państwo Radni wówczas się na to nie zgodzili i było 15 głosów przeciwnych i słusznie, bo takie były ustalenia z mieszkańcami, którzy na taką kopalnię się nie godzili. Po czym uchwaliliśmy studium i Państwo w dalszym ciągu drażnią temat zaskarżając i wygrywając , gdyż Sąd uznał, że te ograniczenia w studium nie powinny być. Nasz Radca Prawny, do którego Pan Burmistrz ma 100% zaufanie i polega na jego wiedzy i doświadczeniu również się nie zgadza z takim Wyrokiem Sądu. Dodał, że tak jak Mecenas powiedział, między prawnikami często dochodzi do takiej dyskusji, takiej polemiki w Sądzie gdzie dyskutują na argumenty. Wygląda to tak, że jest wyrok, gdzie Chruszczobród – Piaski jest wyłączony, czyli nie ma studium dla Chruszczobrodu-Piaski. Sąd nakazał usunąć ograniczenia wywozu , eksploatacji i obszaru. Na dzień dzisiejszy Państwo Zarychta mimo, że wygrali sprawę w Sądzie, kopalni nie mogą otworzyć. Ten wyrok poza tym, że jest powodem do satysfakcji, jest blokadą rozpoczęcia inwestycji. Znaleźli się w punkcie gorszym, niż zakładało studium. Mogła być kopalnia o pewnych parametrach, a dzisiaj nie może być jej wcale. Próba studium, czy planu w takim trybie bardzo szybkim, tak jak powiedziała Radna Grzesica uważam, że jest nie dopuszczalna. To może być kwestia związana z tym, że się chce kogoś przemycić albo nie do końca rozmawiać, tak jak tutaj powiedziała do Radnego Nowaka Pani Radna Grzesica. Burmistrz dodał, że wie , że gdyby w takim trybie jakikolwiek projekt uchwały, który tak drastyczne wprowadza zmiany wprowadził na sesję Radny sprawozdawca nie zostawił by na nim suchej nitki i miałby rację. To nie jest pierwsza próba tego typu działania ze strony zainteresowanych . Pod koniec ubiegłej kadencji wpłynęło do Urzędu pismo z prośbą, żeby na ostatnią sesję mijającej kadencji wprowadzić projekt uchwały o zmianie planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru na którym jest złoża piasku Państwa Zarychtów. Odpisaliśmy, że tego nie zrobimy. Pan Radny Nowak również dostał na ten temat materiały. Pan Burmistrz dodał, iż myśli, że Radni opozycyjni po raz kolejny mają chęć dołożenia Burmistrzowi. Daliście się Państwo wmanewrować, niepotrzebnie. Pan Burmistrz poinformował, że to złoża jest oszacowane na 369.241 ton. Pan Burmistrz powiedział, że policzył ile to złoża jest warte, a zatem ten piasek jest wart 9.2 mln.zł. Burmistrz zwracając się do Radnych: Marii Stempel, Władysława Nowaka, Zenona Głaba i Jana Hoffmana powiedział „ o to składacie wnioski, żeby Gmina zmieniała plan zagospodarowania przestrzennego nie dla Chruszczobrodu- Piaski ale dla złoża Państwa Zarychtów, tylko w tym obrębie, za pieniądze gminne działacie w interesie jednej osoby. Składacie wnioski o zmianę planu, za pieniądze gminne po to by ktoś mógł otworzyć interes i zarobić na tym 9 milionów złotych . Ja się pytam, czy Wy to rozumiecie na co porwaliście się? Gdybym ja coś takiego zrobił, zakładam się, że Pan Radny Głab zawiadomiłby od razu Prokuraturę i to Generalną od razu Prokuraturę oraz inne służby”. Następnie Pan Burmistrz na pytanie kto zapłaci za to studium odpowiedział, że jeżeli okaże się że kasacja wpłynie i będzie rozstrzygnięta na naszą korzyść to w dalszym ciągu będą ograniczenia i Państwo Zarychta będą mogli prowadzić działalność. Zwracając się do wnioskodawców projektów uchwał Pan Burmistrz powiedział „ jeżeli Radni chcecie, żeby powstała kopalnia w kształcie który proponują Państwo Zarychta to proszę bardzo, ale najpierw podejmujemy projekt uchwały i rozpoczynamy pracę nad zmianą . Pani Radna Stempel, Radny Nowak, Radny Głab, Radny Hoffman oraz Państwo Zarychta oraz może być sztab

osób, które się bardzo dobrze na tym znają jedziecie do Chruszczobrodu i przywozicie tutaj z zebrania zgodę mieszkańców Chruszczobrodu i Chruszczobrodu-Piaski na to żeby ta kopalnia powstała i przystępujemy do zmiany w kształcie takim jaki sobie Państwo Zarychta życzą i nie widzę żadnego problemu. My nie byliśmy, ja jako Burmistrz i Państwo jako Rada przeciwni budowie tej kopalni . Byliśmy tylko za tym, żeby ta gospodarka, ta eksploatacja nie była prowadzona w dziki sposób, bez kontroli, tylko tak, żeby przedsiębiorcy mogli zatrudnić ludzi, żeby Gmina miała wpływy z opłaty eksploatacyjnej , z podatków a ludzie z tego powodu nie mieli zbyt dużej uciążliwości. Ja tu jeszcze o jednej rzeczy chcę przypomnieć, bo Pan Głęb i Pani Stempel są członkami Komisji Rozwoju i Promocji. Czy Państwo pamiętacie ile wpłynęło wniosków już po uchwaleniu studium z prośbą o to żeby zmienić plan zagospodarowania przestrzennego. Czy pamiętacie Państwo mieszkańca, który ma działkę na której jest udokumentowany dolomit w sąsiedztwie Kopalni Dolomitów Ząbkowice z prośbą o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego. Czy pamiętacie Państwo, że niektórzy z nich pisali , że chcą współfinansować i to co żeście mi kazali odpisać – niestety, bo Gmina planuje przystąpić do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego w roku 2013. Byli również Państwo, którzy chcą budować dom w Hutkach Kankach, płakali i też chcieli to sfinansować . Słuszna była wtedy opinia Komisji Rozwoju i Promocji bo byśmy tutaj zdeorganizowali pracę Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami, jak również i innych bo wszyscy Radni zdają sobie sprawę jak wiele nakładów pracy potrzeba na przygotowanie studium i planu. Jest zapis, że powierzacie realizację uchwały Burmistrzowi w związku z tym (zwracając się do Radnego sprawozdawcy) powiedział Panie Radny przecież na ten rok my w ogóle nie zaplanowaliśmy pieniędzy w budżecie na zmianę planu zagospodarowania przestrzennego, przecież Pan o tym wie. Pan przecież jest przeciwnikiem dużych zmian wielokrotnie to powtarzając, że budżet to powinien być uchwalony w styczniu i jak my go modyfikujemy, to Pan często wygłasza swoją dezaprobatę , że to tak nie powinno być, chociaż ja się z tym nie zgadzam. Jak my to mamy zrobić, dlaczego w ten sposób postawiliście Wysoką Radę w takiej sytuacji. W jakim świetle? Pomijając to, że jesteście kompletnie nieprzygotowani do tego, żeby tą uchwałę przegłosować , żeby ją obronić w jakiś sposób. Dużo publicystyki, insynuacji i ataków na pytania merytoryczne , które zadają Radni, bo się chcą dowiedzieć. Komisja Rozwoju i Promocji zaopiniowała projekt pozytywnie i tak jak Pan Przewodniczący powiedział, głosami opozycji. O czym to świadczy? A no świadczy to o tym, że tzw. Radni z koalicji nie chcieli tego projektu blokować w żaden sposób, żebyście mówili, że Burmistrz straszy, albo jeszcze coś innego. Dzisiaj z tego robicie zarzut , Panie Radny Nowak obojętnie co byśmy zrobili to i tak zawsze w waszej ocenie będzie źle. Pan Radny Głęb i Nowak nie odpowiedzieli na proste, postawione pytania. Jakże to rażące uchybienia są po stronie Gminy w Wyroku Sądu? Kazał czytać cały Wyrok , nie potrafił wymieniwać. Pani Małgorzata Zarychta w dyskusji wymieniła je w trzech słowach. Pani Mecenasa Zarychta zrobiła to w prosty sposób, żeby wszyscy zrozumieli, bo nie jesteśmy prawnikami. Zwracając się do Radnego Nowaka powiedział, że Państwo Zarychta są bardzo szanowaną rodziną prawniczą . Pani Małgorzata jest radcą prawnym a jej tata doktorem prawa i orzekał w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym też na pewno ma wielu przyjaciół w rozlicznych szeregach i czy to jest przestępstwo, chyba nie. Radny Głęb nie potrafił mi wyjaśnić tego wyroku, bo faktycznie trzeba mieć dużą wiedzę prawniczą, żeby to zrozumieć . Śmiem twierdzić, że tego nie rozumiał, bo te nazwiska o których Pan mówił są w sentencji i nie czytał tego, tak mi się wydaje, a jeżeli się mylę to przepraszam . Ja jako przyszły wykonawca tejże uchwały nie wiem jak to

zrealizować. Słusznie tutaj mówił Pan Przewodniczący Komisji Promocji i Rozwoju i bardzo merytorycznie. Nie należy atakować od razu, kto za to zapłaci. Panie Hoffman zapewniam Pana i zawsze tak postępuję, że jeżeli firma która zrobi coś nie tak dla naszej Gminy zawsze dochodzę roszczeń o należyte wykonanie swojego zadania. Jeżeli się okaże, że to był błąd to będziemy oczekiwać od biura projektów, czy autorów tego studium dokonania zmian na własny koszt. Przypominam Państwu, że studium jest zakwestionowane tylko w granicach Chruszczobrodu-Piaski, a więc w bardzo niewielkiej części z całego studium. Skarżący liczyli na to, że Sąd uchyli te ograniczenia, natomiast Sąd w tym całym obszarze to studium zakwestionował. Szkoda, bo ta kopalnia mogła powstać. Pani Zarychta jeżeli chce, żeby powstała kopalnia bez ograniczeń to musi Pani najpierw przedstawić nam wszystkim zgodę mieszkańców tamtejszej społeczności. Tak postępowaliśmy z kopalnią dolomitów i tak postępujemy, gdy działania Gminy w sposób drastyczny mogą spowodować negatywne skutki dla naszych mieszkańców. Jestem zdania, że z mieszkańcami należy konsultować i nikt później nie powie, że coś załatwiliśmy pod stołem, albo próbowaliśmy załatwiać. Jest to najlepsze rozwiązanie i ja tej dewizy zawsze się trzymam i zachęcam Państwa Radnych nie podpisujcie się pod tym, nie przyłączajcie się do tego, bo ktoś kiedyś może powiedzieć nam, że chcieliście przeforsować uchwałę, która jest warta 9 milionów złotych. Ja również Panie Radny protestuję, proszę mnie do tej czwórki nie angażować, ja z tą uchwałą nie mam nic wspólnego”.

Pan Przewodniczący zapytał, czy są jeszcze chętni do dyskusji.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: przystąpienia do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego terenu Miasta i Gminy Łazy.

W głosowaniu udział brało 15 Radnych.

Rada Miejska w Łazach większością głosów (4 głosy za, 11 głosów przeciwnych, głosów wstrzymujących nie stwierdzono) nie podjęła Uchwały w sprawie: przystąpienia do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego terenu Miasta i Gminy Łazy.

Następnie **Przewodniczący Rady** - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łazy dla części terenu sołectwa Chruszczobród-Piaski w gminie Łazy.

W głosowaniu udział brało 15 Radnych.

Rada Miejska w Łazach większością głosów (4 głosy za, 11 głosów przeciwnych, głosów wstrzymujących nie stwierdzono) nie podjęła Uchwały w sprawie: przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łazy dla części terenu sołectwa Chruszczobród-Piaski w gminie Łazy.

Do punktu nr 11.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Marcin Wałcerz – odczytał skargę Pani Cecylii Urbańczyk na działalność Burmistrza, która stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Z uwagi na brak chętnych do zabrania głosu Przewodniczący zamknął dyskusję.

Następnie odczytał projekt uchwały i zapytał, czy Radni wnoszą uwagi.

Uwag i zmian do projektu uchwały Radni nie wnieśli.

Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, który stanowi załącznik do protokołu.

W głosowaniu udział brało 15 Radnych.

Rada Miejska w Łazach większością głosów (13 głosów za, 2 głosy wstrzymujące) podjęła Uchwałę Nr XIX/162/12 w sprawie: rozpatrzenia skargi Pani Cecylii Urbańczyk na działalność Burmistrza Łaz.

Do punktu nr 12

Radna Maria Stempel - złożyła pisemną interpelację, która stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu nr 13.

Radny Jan Hoffman:

- powiedział, iż firma Rathdowney w Rokitnie Szlacheckim uzyskała pozwolenie na rozszerzenie koncesji o kolejnych 750 odwiertów. Zapytał, czy Pan Burmistrz wydawał w tej sprawie opinię pozytywną lub negatywną, czy też zastosował cichą zgodę milczącą, czy pytał się ktoś mieszkańców Rokitna Szl., Rady Sołeckiej, Radnego o wyrażenie zgody na te dodatkowe odwierty,
- zapytał, kiedy rozpocznie się remont Ośrodka Zdrowia w Niegowonicach,
- zapytał, kiedy zostanie naprawiona ul.Ogrodowa, gdyż mimo kilkukrotnych napraw ulica nadal jest nieprzejezdna, zapadnięte są płyty,
- zapytał, czy podwykonawcy budowy oczyszczalni ścieków w Łazach otrzymali należne wypłaty,
- zapytał Burmistrza, kiedy zostanie rozpoczęta budowa chodnika przy ul.Dąbrowskiej w Niegowonicach,
- zapytał, ile Gminę kosztuje obsługa prawna(dot. Mecenas Kanię), ile Mecenas Kania reprezentując Gminę Łazy wygrał spraw w sądzie, a ile przegrał.

Radny Zenon Głęb:

- zapytał, czy Wydział Zarządzania Projektami tut. Urzędu lub sama Pani Kierownik Wydziału sporządzała wniosek do projektu LKS Wysoka w 2011 roku,
- poprosił o podanie ogólnej wartości projektu, po rozliczeniu realizowanego przez OPS Łazy 2009 w Urzędzie Marszałkowskim. W jakiej wysokości były zaangażowane środki własne Gminy, jaki procent stanowiły środki z funduszu unijnego,
- zapytał, co jaki czasookres jest wymieniana woda w nieckach krytej pływalni.

Wiceprzewodnicząca Rady – Marta Grzesica:

- zapytała, co Urząd robi aby został zrealizowany projekt remontu drogi i wiaduktu w Chruszczobrodzie przez Marszałka. Zapytała, czy mieszkańcy Chruszczobrodu powinni w tej sprawie podjąć inicjatywę,
- zapytała, czy Urząd może pomóc mieszkańcom przy ulicy wojewódzkiej w problemie zakłócania ciszy szczególnie w nocy, gdyż studzienki kanalizacyjne znajdujące się na tej drodze są źle osadzone i przejeżdżające po tych studzienkach samochody bardzo hałasują, co nie pozwala ludziom spać w nocy. Uważa, że należy ograniczyć tonaż samochodów na tej drodze.

Do punktu nr 14.

Maciej Kaczyński – Burmistrz Łaz – Wysokiej Radzie złożył informację z prac Burmistrza Łaz oraz Urzędu Miejskiego w Łazach za okres między sesjami, która stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu nr 15.

Pan Burmistrz Radnemu Hoffmanowi w sprawie opinii dla firmy RATHOWNEY w Rokitnie Szlacheckim odpowiedział, że takich opinii wydawaliśmy już dwie albo trzy, były to opinie negatywne. Natomiast ta opinia w żaden sposób nie jest wiążąca dla Ministra Ochrony Środowiska. Mimo wydania negatywnej opinii firma RATHOWNEY i tak otrzymała koncesje na prace badawcze, na odwierty geologiczne na terenie naszej Gminy. Dodał, że wydał jedną na pewno negatywną a ta była opinia tzw. milcząca , czyli po 14 dniach nie wydajemy opinii to jest traktowane jako pozytywna.

- W sprawie rozpoczęcia remontu Ośrodka Zdrowia w Niegowonicach Pan Burmistrz Radnemu odpowiedział, że w chwili obecnej Pan Doktor Misztalski jest na urlopie, ale we wrześniu postaramy się zorganizujemy spotkanie, żeby Radni mieli okazję zapoznać się z sytuacją jaka jest obecnie w NZOZ, co udało się zrobić i jakie są plany. Dodał, że te ustalenia które były poczynione wcześniej to będą realizowane. Nie wie, czy umowa już została podpisana , ale wie że Prezes kontaktował się z architektami i będzie lub już jest zlecony projekt, który będzie obejmował remont Ośrodka Zdrowia w Niegowonicach . Wniosek będzie składany do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska jeszcze w tym roku i jeżeli otrzymamy dofinansowanie to realizacja będzie w roku 2013. Elementem remontu będzie odwodnienie, izolacja fundamentów, również modernizacja dachu, stolarki

okiennej, termomodernizacja. Temat jest dobrze rozpoznany jeżeli chodzi o Ośrodek Zdrowia w Niegowonicach.

– Pan Burmistrz powiedział, że ul. Ogrodową w Niegowonicach traktuje jako wniosek.

Dodał, że tam jest problem i do puki na tej ulicy nie będzie nakładki asfaltowej to ten problem będzie pojawiać się co pewien czas. Jest to ulica wyłożona płytami, jest duże nachylenie, woda która spływa ten piasek wypłukuje. Może warto by było tą ulicę do realizacji przewidzieć przy wsparciu funduszu sołeckiego. Z tego ośrodka korzystają Niegowonice, Niegowoniczki i Grabowa.

– Na pytanie Radnego – czy wykonawcy budowy oczyszczalni ścieków w Łazach otrzymali należne zapłaty Pan Burmistrz odpowiedział, że ta sytuacja dołożyła pracownikom Urzędu bardzo dużo trudnej pracy i podejmowania decyzji, których tak do końca w 100 % nie jesteśmy pewni, a to w związku z tym, że przepisy i prawo nie jest tak nie doskonałe, że z tym może być różnie. Rozpoczęliśmy od tego, że po ogłoszeniu upadłości spotkał się ze wszystkimi podwykonawcami, którzy zostali zatwierdzeni przez nas, jako zamawiającego z wnioskiem, żeby wystąpili o zapłatę, ze wszystkimi kwotami jakie zalega im Hydrobudowa. Podwykonawcy wystąpili o zapłatę z czego część tych płatności Hydrobudowa im uznała, a część nie i tu są problemy. Część podwykonawców już jest wypłaconych do końca. Pan Mecenasa Kania bardzo mocno nadzoruje ten cały proces wraz Panią Główną Księgową, która sprawdza bardzo dokładnie każdą płatność. Tam gdzie jest sytuacja w miarę rozstrzygnięta wykonawcy otrzymują zapłatę. Pan Burmistrz powiedział, że jeżeli Państwo Radni oczekują więcej informacji w tym temacie to odda głos Panu Mecenasowi, który poinformuje na jakim jest to etapie. Na ponowne pytanie Radnego - czy Gmina płaci podwykonawcom Pan Burmistrz odpowiedział – tak, płaci Gmina podwykonawcom. Tam, gdzie jest spór podwykonawcy z Hydrobudową będą się musieli sądzić.

– Na pytanie Radnego dot. rozpoczęcia budowy chodników przy ul. Dąbrowskiej w Niegowonicach Burmistrz Łaz odpowiedział, że została wysłana propozycja, przesłano również projekt ścieżki rowerowej, jednak nie zna terminu rozpoczęcia tego zadania.

– Na pytanie dot. Mecenasa Kani odpowiedział, że Mecenasa osobiście udzielił odpowiedzi i będzie miał okazję się pochwalić swoimi poczynaniami. Odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Radnemu Zenonowi Głąb w sprawie pisania projektu przez Panią Kierownik Perkowską Pan Burmistrz odpowiedział, że nie wie. Wydział Zarządzania Projektami zajmuje się pomocą w pisaniu wniosków dla wielu instytucji, dla wielu Stowarzyszeń, nie jest w stanie powiedzieć Radnemu czy pisała, czy nie pisała. Dodał, że otrzyma Radny odpowiedź.

Radny Głąb z sali powiedział, że prosi o odpowiedź na piśmie.

Pan Burmistrz powiedział, że nie wie czy na piśmie, gdyż było to pytanie i nie ma takiego obowiązku.

Następnie Radnemu w sprawie projektu realizowanego przez OPS Burmistrz powiedział, że sprawa projektu realizowanego przez OPS była poruszana przez Pana Głąba, Radny w tej sprawie otrzymywał pisemne odpowiedzi. Pani Kierownik najprawdopodobniej za sprawą Radnego Głąba odeszła z funkcji kierownika. Jednak

podkreślił, że odeszła ona z tzw. tarczą . Zarzuty w sprawie Pani Kierownik zostały oddalone a postępowanie umorzone. Po tej informacji Pani Kierownik Dorota Jędrusik złożyła rezygnację. Obecnie projekt jest zakończony i rozliczony.

Jeżeli chodzi o pytanie dot. wymiany wody w basenie Pan Burmistrz odpowiedział, że raz w roku , jest to związane z procesem technologicznym.

Radnej Marcie Grzesicy w sprawie drogi wojewódzkiej rozmawiał z Marszałkiem i uważa, że w najbliższym czasie będzie wiedział coś więcej. Cały czas prowadzona jest korespondencja dot. różnego rodzaju uzgodnień jeżeli chodzi o ochronę środowiska, jest również opiniowany i konsultowany projekt budowy wiaduktu. Jest szansa, że ta inwestycja będzie realizowana jedna za drugą.

Jeżeli chodzi o studzienki to zostanie potraktowane jako wniosek i wysłane do Zarządu Dróg Wojewódzkich.

Do punktu nr 16.

Radna Maria Stempel:

- „podziękowała” za to, że Pan Burmistrz dał pozwolenie na otwarcie sklepu z trumnami obok sklepu spożywczego w centrum Łaz,
- zgłosiła, że na terenie KTS w Łazach jest niezabezpieczona dziura (o której Radna pisze w interpelacji) i należy dziurę zabezpieczyć ze względu na bezpieczeństwo.

Radna Elżbieta Petryka:

- zgłosiła, że na terenie Ciagowic miały miejsce akty wandalizmu, Policja stwierdziła, że mają tylko jeden patrol i patrolują jedynie Łazy, a nie sołwectwa,
- zgłosiła potrzebę wyrównania i utwardzenia odcinka ul.Kościuszki w Ciagowicach.

Wiceprzewodniczący Rady – Leszek Bogłowski – zwrócił się do wszystkich obecnych o wsparcie i pomoc w odszukaniu zaginionego mieszkańca naszej Gminy.

Do punktu nr 17.

Maciej Kubiczek – Przewodniczący Rady Miejskiej w Łazach - przedstawił Radnym korespondencję, jaka w okresie międzysesyjnym wpłynęła do Rady Miejskiej w Łazach.

Dodał, że pisma zadekretował do poszczególnych Komisji Rady. Poinformował również o odbytych Komisjach w okresie międzysesyjnym oraz o tematyce poszczególnych Komisji i spotkań.

Do punktu nr 18.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łazach - Maciej Kubiczek- stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany, w związku z czym o godzinie 14.30 ogłosił zamknięcie XIX/2012 Sesji Rady Miejskiej w Łazach.

Materiały będące przedmiotem obrad dzisiejszej Sesji stanowią załączniki do protokołu.

Szczegółowy przebieg obrad Sesji znajduje się na nagraniu dźwiękowym.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

Teresa Kurzacz

Przewodniczący

Rady Miejskiej w Łazach

Maciej Kubiczek