

## PROTOKÓŁ Nr IX/11

**z Sesji Rady Miejskiej w Łazach  
odbytej w dwóch terminach w dniu 05.08.2011 roku o godz.10.00 i po  
ogłoszonej przerwie w obradach w dniu 09.08.2011 roku o godz. 15.00  
w Urzędzie Miejskim w Łazach.**

**Stan Rady Miejskiej w Łazach - 15 radnych**

**Obecnych na sesji Rady - 12 radnych (zgodnie z zał. nr 1)**

**W dniu 5.08.2011 roku na I części Sesji byli nieobecni:**

- Radny Marcin Wałcerz,
- Radny Kowalik Grzegorz ( zwolnienie lekarskie ),
- Radna Anna Staniaszek

**W dniu 9.08.2011 roku na II części sesji byli nieobecni:**

- Radna Anna Staniaszek,
- Radny Marcin Wałcerz,
- Radny Grzegorz Kowalik ( zwolnienie lekarskie ).

**Spoza grona Rady Miejskiej w Łazach w sesji uczestniczyli:**

Burmistrz Łaz – Maciej Kaczyński

Sekretarz Gminy – Ilona Pelon

Skarbnik Gminy – Barbara Cyganek

Adwokat – Sławomir Kania

Sołtysi z terenu Gminy Łazy

Kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego w Łazach

Dyrektorzy Jednostek Organizacyjnych Urzędu Miejskiego w Łazach

Mieszkańcy MiG Łazy

Lista osób spoza grona Rady stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

### Do punktu nr 1.

Otwarcia Sesji Rady Miejskiej w Łazach dokonał **Maciej Kubiczek - Przewodniczący Rady Miejskiej w Łazach.**

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na Sesję przybyło 12 Radnych.

### Do punktu nr 2.

**Maciej Kubiczek - Przewodniczący Rady** - powiedział, że Radni otrzymali zawiadomienia o Sesji z proponowanym porządkiem obrad wraz z materiałami.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr VIII/2011 z Sesji Rady Miejskiej w Łazach z dnia 29 czerwca 2011 roku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie: zmian do budżetu Gminy Łazy na rok 2011.
5. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łazy na lata 2011-2015.
6. Podjęcie uchwały w sprawie: zaciągnięcia pożyczki w wysokości 1.675.172 zł.
7. Podjęcie uchwały w sprawie: uchylenia Uchwały Nr VII/54/11 Rady Miejskiej w Łazach z dnia 20 maja 2011 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w wysokości 3.371,541 zł.
8. Podjęcie uchwały w sprawie: zaciągnięcia kredytu długoterminowego w wysokości 1.696.369 zł.
9. Podjęcie uchwały w sprawie: uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta i gminy Łazy”.
10. Podjęcie uchwały w sprawie: odstąpienia od przetargowego zawarcia umów najmu albo dzierżawy nieruchomości.
11. Podjęcie uchwały w sprawie: zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych za trwałe zarząd.
12. Podjęcie uchwały w sprawie: ustanowienia pomnika przyrody.
13. Podjęcie uchwały w sprawie: rozpatrzenia skargi Pani Cecylii Urbańczyk na działalność Burmistrza Łaz.
14. Interpelacje radnych.
15. Zapytania radnych.
16. Informacja dotycząca działalności Burmistrza Łaz i Urzędu za okres między sesjami Rady.
17. Odpowiedzi na zapytania.
18. Wolne wnioski i informacje.
19. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łazach o pracy między sesjami i otrzymanej korespondencji.
20. Zamknięcie sesji.

Dodał, że do Rady Miejskiej wpłynął wniosek Pana Burmistrza w sprawie wycofania z porządku obrad pkt.11 - podjęcie uchwały w sprawie: zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych za trwały zarząd. Na komisji była dyskusja w tej sprawie.

Również Pani Skarbnik zasugerowała, aby przestawić dwa punkty w porządku obrad punkt a mianowicie punkt 7 z punktem 6.

**Pan Marcin Wałcerz Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** - złożył wniosek formalny o zdjęcie punktu 13 z porządku obrad - podjęcie uchwały w sprawie: rozpatrzenia skargi Pani Cecylii Urbańczyk na działalność Burmistrza Łaz z uwagi na to, że odbyliśmy jedną Komisję w sprawie skargi i nie wyjaśniliśmy tej sprawy. W związku z tym ustaliliśmy drugie spotkanie i po tym spotkaniu podejmiemy decyzję.

**Radny Władysław Nowak** – zawniósł o zdjęcie z porządku obrad punktu nr 9 - podjęcie uchwały w sprawie: uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta i gminy Łazy”.

Uzasadniając wniosek powiedział, że jako Radni nie przyłożyliśmy się do szczegółowej analizy przedłożonych dokumentów. Szczególnie powinna tą sprawą zająć się Komisja Rozwoju i Promocji, gdyż w materiałach – w części opisowej jest wiele błędów na stronie 22 np. że przez obszar miasta przebiega linia kolejowa i przecina miasto na dwie części, które powiązane są przejściem tunelowym, to nie jest przejście tunelowe tylko to jest przepust. Jest to drobna sprawa, ale ważna. Przy sołectwie Wiesiółka także zapomniano, że tam także mamy przepust pod torami linii kolejowej, który w znaczący sposób wpływa na przyszły sposób zagospodarowania tego terenu. Przepust, pod którym mogą przejeżdżać pełnowymiarowe samochody ciężarowe tiry. Przy Sołectwie Wysoka na stronie 22 jest taki akapit : Fabryka Cementu w Wysokiej prezentuje wysokie walory XIX w. architektury przemysłowej z zachowanym budynkiem hali pieców i budynków towarzyszących. Tych obiektów fizycznie już nie ma, one są wyburzone. Na stronie 23 jest tytuł Sołectwo Kuźnica Masońska i Kazimierówka itd.... Sołectwo przecięte jest na dwie części przez szlak kolejowy przebiegający na kierunku północ – południe i wszyscy wiemy, że Kuźnica Masońska jest to odrębne sołectwo a Kazimierówka należy do Sołectwa Rokitno. I takich błędów może być więcej i z tego powodu wnioskuję o zdjęcie tego punktu z porządku obrad dzisiejszej sesji i odesłanie tego dokumentu do Komisji Rozwoju i Promocji aby jeszcze raz porządnie go przepracować.

Przewodniczący zapytał Radnych, czy proponują jeszcze inne zmiany do porządku obrad.

Głos zabrała przedstawicielka Zakładu Planowania Przestrzennego z Katowic, która opracowywała ten dokument wyjaśniając, że zapisy w materiale są takie, gdyż dysponowały taką wiedzą na ten temat i o zmianach nie zostali poinformowani. Jeżeli chodzi o Kazimierówkę to z ich wiedzy wynikało, że zawsze była łączona z Kuźnicą Masońską a nie z Rokitnem Szlacheckim. Przyznając Radnemu Nowakowi rację przeprosiła za te błędy, które zaistniały.

**Maciej Kaczyński – Burmistrz Łaz** – studium nad którym pracujemy półtora roku jest dokumentem bardzo ważnym i wytycza nowe kierunki rozwoju naszej gminy na 30 lat. Studium to było wykładane dwa razy i w związku z tym, że było bardzo dużo uwag, bardzo dużo nowych wniosków i dlatego podjął decyzję aby wyłożyć go po raz drugi. Kierował się tym, żeby przyjąć dokument który będzie w pełni wartościowy bez błędów, bez jakiś przeoczeń. Dodał że podziela obawy Radnego Nowaka ale odnosząc się do wypowiedzi musi powiedzieć, że cały czas można było się zapoznawać podczas trwania prac. Opis zawierał ok. 160 stron i bardzo łatwo można było zauważyć błędy, a im więcej będzie recenzentów tym lepiej, gdyż będzie prawdopodobieństwo, że te błędy będą pominięte. Jeżeli będziemy poprawiać to tylko błędy kosmetyczne, gdyż merytorycznych zapisów w ostatniej chwili nie można wprowadzać, gdyż procedura rozpoczęła by się od nowa tzn. uzgodnienia, wyłożenia po raz trzeci co opóźniło by przyjęcie dokumentu o kolejne pół roku i na to się nie zgadza. Następnie powiedział, że jest skłonny wystąpić do Rady z wnioskiem o zdjęcie tego punktu z porządku obrad sesji, jednak prosi aby Radni wypowiedzieli się w tej sprawie. Dodał, że tych poprawek można dokonać przed głosowaniem.

Następnie Pan Burmistrz poprosił mecenasa o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

**Sławomir Kania – Mecenas** - tak jak Pan Burmistrz powiedział zmiany w studium mogą tylko i wyłącznie polegać na kosmetyce. Jeżeli by Państwo mieli zamiar wprowadzać do studium zmiany istotne ingerujące w treść w szczególności wyznaczenie kierunków w jakich ma się odbywać zagospodarowanie Gminy takie zmiany nie są dopuszczalne w tym sensie, że w razie wprowadzenia zmian w sensie merytorycznym zachodzi konieczność przeprowadzenia wszystkich czynności proceduralnych. Jeżeli Państwo macie zamiar wprowadzać zmiany w tym trybie co zaproponował Radny Nowak, a te uwagi to tylko kosmetyka, to są kwestie używanego słownika, dane dot. pieców to jest niezgodne ze stanem faktycznym. Jeżeli chodzi o sołectwo to jest kwestia nazewnictwa, nie sołectwo Kazimierówka a nazwa miejscowości bo taka nazwa topograficzna jest dopuszczalna. Jeżeli chodzi o wprowadzenie zmian do porządku obrad sesji to są wprowadzane bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, czyli co najmniej 8 Radnych.

**Maciej Kaczyński - Burmistrz Łaz** – zaproponował, aby Pan Przewodniczący ogłosił przerwę w obradach np. do poniedziałku i jeszcze raz Radni będą mieli możliwość przeczytać materiały i ewentualne błędy wychwycić i wówczas głosować nad uchwałą.

**Władysław Nowak – Radny** – zwracając się do Pana Mecenasa powiedział, że to nie są drobne błędy, to są błędy merytoryczne. Kuźnica Masońska nie jest przecięta przez linię kolejową.

Poparł wniosek Pana Burmistrza, o ogłoszenie przerwy w obradach do poniedziałku i uważa, że jest to zasadne, aby przeczytać jeszcze raz i dokonać zmian.

**Przewodniczący Rady** zapytał Radnego Nowaka, czy jeżeli zostanie ogłoszona przerwa w obradach sesji wycofa swój wniosek dot. zdjęcia punktu dot. uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta i gminy Łazy”.

**Radny Władysław Nowak** – odpowiedział, że w takiej sytuacji wycofuje swój wniosek.

**Przewodniczący** ogłosił 5 minutową przerwę z uwagi na sprawy techniczne dot.zajęcia stanowiska w sprawie przerwy w obradach.

Po przerwie Przewodniczący powiedział, że obrady przed punktem 11 zostaną przerwane i ogłoszona zostanie przerwa do dnia 9 sierpnia 2011 roku do godz.15.00. Dodał, że w dniu 8 sierpnia 2011 roku odbędzie się posiedzenie Komisji Rozwoju i Promocji, na którym zostanie jeszcze raz omówiony projekt uchwały i dokonane zmiany.

Innych uwag i propozycji zmian Radni nie zgłosili.

Następnie **Przewodniczący Rady** – odczytał propozycję zmian w porządku obrad sesji i poddał pod głosowanie porządek obrad.

W głosowaniu udział brało 12 Radnych.

**Rada Miejska w Łazach jednogłośnie ( 12 głosów za ) przyjęła porządek obrad**

**Sesji jak niżej:**

- 1.Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
- 2.Zatwierdzenie porządku obrad.
- 3.Przyjęcie protokołu Nr VIII/2011 z Sesji Rady Miejskiej w Łazach z dnia 29 czerwca 2011 roku.
- 4.Podjęcie uchwały w sprawie: zmian do budżetu Gminy Łazy na rok 2011.
- 5.Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łazy na lata 2011-2015.
- 6.Podjęcie uchwały w sprawie: uchylecia Uchwały Nr VII/54/11 Rady Miejskiej w Łazach z dnia 20 maja 2011 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w wysokości 3.371,541 zł.
- 7.Podjęcie uchwały w sprawie: zaciągnięcia pożyczki w wysokości 1.675.172 zł.
- 8.Podjęcie uchwały w sprawie: zaciągnięcia kredytu długoterminowego w wysokości 1.696.369 zł.
- 9.Podjęcie uchwały w sprawie: odstąpienia od przetargowego zawarcia umów najmu albo dzierżawy nieruchomości.
- 10.Podjęcie uchwały w sprawie: ustanowienia pomnika przyrody.
- 11.Podjęcie uchwały w sprawie: uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta i gminy Łazy”.
- 12.Interpelacje radnych.
- 13.Zapytania radnych.
- 14.Informacja dotycząca działalności Burmistrza Łaz i Urzędu za okres między sesjami Rady.
- 15.Odpowiedzi na zapytania.

16. Wolne wnioski i informacje.
17. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łazach o pracy między sesjami i otrzymanej korespondencji.
18. Zamknięcie sesji.

### **Do punktu nr 3.**

**Maciej Kubiczek – Przewodniczący Rady Miejskiej w Łazach** – zapytał Radnych, czy wnoszą uwagi do protokołu Nr VIII/2011 z Sesji Rady Miejskiej w Łazach z dnia 29.06.2011 r.

Poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w Łazach oraz przed Sesją na sali narad i zapytał, czy są uwagi do protokołu.

Radni uwag nie wnieśli.

### **Rada Miejska w Łazach przyjęła przez aklamację protokół Nr VIII/2011 z Sesji Rady Miejskiej w Łazach z dnia 29.06.2011 r.**

### **Do punktu nr 4.**

**Barbara Cyganek – Skarbnik Gminy** – powiedziała, że przedłożony projekt uchwały w sprawie zmian do budżetu Gminy Łazy na rok 2011 proponuje zwiększenie planu dochodów i planu wydatków budżetowych o kwotę 350.000 zł. Kwota ta ma pochodzić ze zwiększenia dofinansowania zrealizowanej w ubiegłym roku modernizacji ulic Rolnej-Sportowej-Błędowskiej do pełnych 85 % kosztów kwalifikowanych.

Środki te proponuje się przeznaczyć na dofinansowanie zakupu samochodu pożarniczego dla OSP w Ciągowicach.

Ponadto proponuje się dokonać przeniesień w planie wydatków:

- zmniejszenia w pozycji rewitalizacja miasta o całą planowaną na rok bieżący kwotę 100.000 zł (dostosowanie planu do podpisanej umowy i nowego harmonogramu prac),
- zmniejszenie w pozycji modernizacja wodociągu w Chruszczobrodzie o 170.241 zł ze względu na znacznie niższe koszty niż planowano pierwotnie,
- zwiększenie planu wydatków na budowę dwóch boisk sportowych w Chruszczobrodzie i Wysokiej łącznie 227.241 zł ( 37.497 zł boisko w Chruszczobrodzie i 189.744 zł boisko w Wysokiej). W związku ze „zwolnieniem” środków na wodociągu proponuje się zrezygnować z planowanego wykupu wierzytelności przy realizacji tych inwestycji i zamknięcia finansowania w bieżącym roku.
- zwiększenie planu wydatków bieżących o kwotę 43.000 zł w zakresie gospodarki nieruchomościami w związku z podpisaniem umowy dzierżawy dworca kolejowego z przeznaczeniem na zapłatę czynszu.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że Komisja Budżetowa projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie i następnie otworzył dyskusję.

**Radna Maria Stempel** – powiedziała, że ma obawy co do kwoty 43 tys.zł za czynsz dworca kolejowego, gdyż jest to 8,5 tys.zł miesięcznie. Zapytała czy środki finansowe z zawartych umów z koleją za dzierżawę pomieszczeń idą na konto kolei, czy na konto Gminy. Dodała, że nie jest przeciwko rewitalizacji tylko niepokoi ją to, że będziemy taką kwotę 8,5 tys.zł. miesięcznie płacić i nie zarabiać na tym budynku a jest to bardzo duża kwota. Przejęliśmy budynek KTS, który niszczeje. Wymaga budynek naprawy dachu i może kwotę 43 tys.zł. należałoby tam przeznaczyć.

**Burmistrz Łaz Maciej Kaczyński** – odpowiedział, że w okresie ostatnich dwóch lat informował Radnych nt. rozmów prowadzonych z Zakładem Nieruchomości PKP w Katowicach. W związku z tym, że naszej Gminie, naszemu miastu od wielu dziesięcioleci potrzebne jest centrum, które wita ludzi przyjeżdżających chociażby koleją na teren naszej Gminy. Każdy widzi jaki jest stan tego centrum, jaki jest nieład urbanistyczny i również informowałem, że w centrum jest nieruchomość należąca do PKP. W obecnej sytuacji przepisy prawne nie mają takiej możliwości, aby dworce PKP były przekazywane za symboliczną złotówkę, czy za darmo samorządom. Wszędzie, gdzie miało miejsce przekazywanie dworców odbywało się na zasadzie umowy dzierżawy na jakiś okres czasu. Abyśmy mogli złożyć wniosek o środki unijne na rewitalizację musieliśmy mieć prawo dysponowania tą nieruchomością. Część tej nieruchomości zgodnie z zapisami i wymogami Regionalnego Programu Operacyjnego musi być zmieniony sposób użytkowania. W części tego dworca będziemy mieli własną Izbę Tradycji poświęconą kolei, jak również Centrum Informacji Turystycznych. Była to idea i nie dało się napisać we wniosku, że my wyremontujemy dworzec PKP, gdyż na to pieniędzy byśmy nie dostali. Poza tym dworzec leży na nieruchomości, która nie kończy się po obrysie samego budynku, ale stanowi dużą część placu dworcowego. Najemców, którzy tam prowadzą działalność gospodarczą przejęliśmy na Gminę i to od Radnych będzie zależało, czy idziemy w kierunku podnoszenia stawek czynszu za lokale użytkowe na terenie Gminy, czy zostaną one na tym poziomie jak obecnie 12 zł za 1m<sup>2</sup>. Pani Radna pyta czy dworzec będzie przynosił dochody. Burmistrz dodał, że to nie jest naszym celem, bo Gmina nie jest od zarabiania pieniędzy, prowadzenia działalności gospodarczej. Jednak chciałby, żeby koszty jakie ponosimy odprowadzając pieniądze z umowy dzierżawy zbilansowały się z tymi, które będą do nas wpływać z wynajmu pomieszczeń na terenie tego dworca się znajdują. Natomiast żeby do tego doprowadzić potrzebna jest duża modernizacja. Jeżeli ten dworzec wyremontujemy, jeżeli plac przed dworcem zagospodarujemy, zmieni się jego charakter, to skorzystają na tym wszyscy, również właściciele prywatnych lokali i wówczas można będzie rozmawiać nt. stawki za czynsz. Warunek był jeden na ocenie formalnej jeżeli Gmina nie dostarczy umowy z PKP na dzierżawę tego budynku ale umowy wiążącej a nie przedwstępnej nasz wniosek zostanie odrzucony na ocenie formalnej. Również są głosy, że budynki PKP niszczeją i należy coś z tym zrobić i są głosy, aby przejąć na Gminę wieżę ciśnień w Łazach. My przejmujemy nieruchomości jak chociażby budynek po byłej noclegowni i wyremontowaliśmy przeznaczając na mieszkania socjalne. Dodał, że rozmowy z Dyrekcją PKP były długotrwałe, trudne jednak po wielu staraniach budynek dworca PKP został przez nas wydzierżawiony i ze środków finansowych pozyskanych na rewitalizację centrum Łaz zostanie on wyremontowany. Przypomniał również, że kiedy był wybierany zakres rewitalizacji miasta na Komisji, gdzie była Pani architekt był obecny

tylko jeden Radny z Łaz i o rewitalizacji Łaz zdecydowali Radni z Sołectw i bardzo jest im za to wdzięczny.

Następnie powiedział, że do końca sierpnia Pani inżynier zadeklarowała się, że przygotowuje wizualizację z którą zapoznamy Radnych i właścicieli lokali użytkowych oraz właścicieli którzy mieszkają bezpośrednio przy rewitalizowanym terenie. Może uda nam się aby osoby fizyczne, czy firmy włączyły się w renowację swoich kamieniczek i swoich nieruchomości. Natomiast oczekuje na pomysły odnośnie zagospodarowania budynku KTS. Dodał, że jest pomysł aby tam na części zorganizować dom dziennej pomocy społecznej dla osób starszych. Natomiast należy zastanowić się jak zagospodarować pozostałą część budynku oraz szukamy możliwości dofinansowania. Podsumowując swoją wypowiedź Pan Burmistrz powiedział, aby nie robić pod adresem Gminy, albo Burmistrza zarzutów. Środki z tytułu wynajmu lokali w budynku dworca już za miesiąc lipiec będą służyły na konto Gminy zgodnie z podpisaną umową. W umowie zabezpieczyliśmy zapis, że jeżeli Gmina nie pozyska środków unijnych to podpisana umowa nie wejdzie w życie.

Z uwagi na brak chętnych do zabrania głosu Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady** – poinformował, że opinia Komisji Budżetowej była pozytywna w omawianej sprawie.

Następnie odczytał projekt uchwały i zapytał, czy Radni wnoszą uwagi.

Uwag i zmian do projektu uchwały Radni nie wnieśli.

**Przewodniczący Rady** - poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

W głosowaniu udział brało 12 Radnych.

**Rada Miejska w Łazach jednogłośnie ( 12 głosów za ) podjęła Uchwałę Nr IX/74/11 w sprawie: zmian do budżetu Gminy Łazy na rok 2011.**

**Do punktu nr 5.**

**Barbara Cyganek – Skarbnik Gminy** – powiedziała, że konieczność zmiany uchwały w sprawie WPF Gminy wynika ze zmian wprowadzanych do budżetu. Zmiana proponowana doprowadza do zgodności obydwu uchwał.

**Przewodniczący Rady** - otworzył dyskusję.

Z uwagi na brak chętnych do zabrania głosu zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady** – poinformował, że opinia Komisji Budżetowej była pozytywna w sprawie omawianego projektu uchwały .



Następnie odczytał projekt uchwały i zapytał, czy Radni wnoszą uwagi.

Uwag i zmian do projektu uchwały Radni nie wnieśli.

**Przewodniczący Rady** - poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

W głosowaniu udział brało 12 Radnych.

**Rada Miejska w Łazach jednołóżnie ( 12 głosów za ) podjęła Uchwałę Nr IX/75/11 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łazy na lata 2011-2015.**

**Do punktu nr 6.**

**Barbara Cyganek – Skarbnik Gminy** – powiedziała, że uchylona uchwała zostanie zastąpiona dwoma uchwałami opiewającymi łącznie na tę samą wartość tj. 3.371.541 zł. Jedna z nich pozostaje uchwałą w sprawie zaciągnięcia kredytu na kwotę, a druga w sprawie zaciągnięcia pożyczki w kwocie.

Kredyt wykorzystany zostanie na sfinansowanie niedoboru zaliczki środków unijnych na realizację budowy oczyszczalni ścieków i kanalizacji.

Pożyczki wykorzystane zostaną na sfinansowanie udziału środków unijnych zadań z PROW t.j. modernizacji wodociągu w Chruszczobrodzie i Chruszczobrodzie Piaskach oraz budowy boisk sportowych w Chruszczobrodzie i w Wysokiej.

**Przewodniczący Rady** - otworzył dyskusję.

Z uwagi na brak chętnych do zabrania głosu zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady** – poinformował, że opinia Komisji Budżetowej w w/w sprawie była pozytywna .

Następnie odczytał projekt uchwały i zapytał, czy Radni wnoszą uwagi.

Uwag i zmian do projektu uchwały Radni nie wnieśli.

**Przewodniczący Rady** - poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Radny Jan Hoffman opuścił salę narad.

W głosowaniu udział brało 11 Radnych.

**Rada Miejska w Łazach jednołóżnie ( 11 głosów za ) podjęła Uchwałę Nr IX/76/11 w sprawie: uchylecia Uchwały Nr VII/54/11 Rady Miejskiej w Łazach z dnia 20 maja 2011 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w wysokości 3.371,541 zł.**

**Do punktu nr 7.**

**Barbara Cyganek – Skarbnik Gminy** – powiedziała, że kredyt ma być przeznaczony na sfinansowanie niedoboru zaliczki przekazywanej na realizację projektu budowy oczyszczalni ścieków i budowy kanalizacji dla miasta Łazy. Przekazywana zaliczka na realizację zadania wynosi maksymalnie 75 % planowanego udziału środków europejskich.

**Przewodniczący Rady** - otworzył dyskusję.

Z uwagi na brak chętnych do zabrania głosu Przewodniczący zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady** – poinformował, że opinia Komisji Budżetowej była pozytywna w omawianej sprawie .

Następnie odczytał projekt uchwały i zapytał, czy Radni wnoszą uwagi.

Uwag i zmian do projektu uchwały Radni nie wnieśli.

**Przewodniczący Rady** - poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

W głosowaniu udział brało 11 Radnych obecnych na sali.

**Rada Miejska w Łazach jednołóżnie ( 11 głosów za ) podjęła Uchwałę Nr IX/77/11 w sprawie: zaciągnięcia pożyczki w wysokości 1.675.172 zł.**

**Do punktu nr 8.**

**Barbara Cyganek – Skarbnik Gminy** – powiedziała, że kredyt ma być przeznaczony na sfinansowanie niedoboru zaliczki przekazywanej na realizację projektu budowy oczyszczalni ścieków i budowy kanalizacji dla miasta Łazy. Przekazywana zaliczka na realizację zadania wynosi maksymalnie 75 % planowanego udziału środków europejskich.

**Przewodniczący Rady** - otworzył dyskusję.

Z uwagi na brak chętnych do zabrania głosu zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady** – poinformował, że opinia Komisji Budżetowej była pozytywna w w/w sprawie .

Następnie odczytał projekt uchwały i zapytał, czy Radni wnoszą uwagi.

Uwag i zmian do projektu uchwały Radni nie wnieśli.

**Przewodniczący Rady** - poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

W głosowaniu udział brało 11 Radnych obecnych na sali.

**Rada Miejska w Łazach jednogłośnie ( 11 głosów za ) podjęła Uchwałę Nr IX/78/11 w sprawie: zaciągnięcia kredytu długoterminowego w wysokości 1.696.369 zł.**

**Do punktu nr 9.**

**Sławomir Kania – Adwokat** - powiedział, że zasadą jest przetargowe zawarcie umowy na czas nieoznaczony albo na czas określony powyżej 3 lat. Za zgodą rady możliwe jest jednak odstępstwo od tych zasad.

Przedmiotowa uchwała dotyczy zgody na takie odstępstwo w związku z zamiarem udostępnienia przedmiotowej nieruchomości na działalność ogródków działkowych. W tym celu osoby zainteresowane zawiążą stowarzyszenie, z którym Gmina Łazy będzie mogła zawrzeć umowę najmu albo dzierżawy bez przetargu o ile Rada Miejska wyrazi na to zgodę.

**Przewodniczący Rady** - otworzył dyskusję.

Z uwagi na brak chętnych do zabrania głosu zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady** – poinformował, że opinia Komisji Budżetowej była pozytywna w w/w sprawie .

Następnie odczytał projekt uchwały i zapytał, czy Radni wnoszą uwagi.

Uwag i zmian do projektu uchwały Radni nie wnieśli.

**Przewodniczący Rady** - poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

W głosowaniu udział brało 11 Radnych obecnych na sali.

**Rada Miejska w Łazach jednogłośnie ( 11 głosów za ) podjęła Uchwałę Nr IX/79/11 w sprawie: odstąpienia od przetargowego zawarcia umów najmu albo dzierżawy nieruchomości.**

**Radny Jan Hoffman** powrócił na salę narad.

## Do punktu nr 10.

**Halina Czyż - Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Przyrody** – powiedziała, że zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody ( tekst jednolity Dz.U. z 2009r. Nr 151, poz. 1220 ze zm. ) ustanowienie formy ochrony przyrody w postaci pomnika przyrody następuje w drodze uchwały rady gminy.

Uchwała zostaje podjęta w związku z wnioskiem PGL LP Nadleśnictwa Siewierz w sprawie utworzenie na terenie działki nr 1273 w Ciągowicach pomnika przyrody pod nazwą „Pióropusznik strusii”.

Celem ochrony jest zachowanie ze względów przyrodniczych, naukowych i dydaktycznych naturalnego stanowiska pióropusznika strusiego jako pomnika przyrody. Stanowisko pióropusznika zajmuje obszar o pow. 0,26 ha, oznaczony w planie urządzenia gospodarstwa leśnego Nadleśnictwa Siewierz jako obręb leśny Łysa Góra, leśnictwo Poręba, oddział 83j (zadrzewienie na siedlisku OIJ – typ siedliskowy lasu ols jesionowy).

Podjęcie Uchwały ma na celu ochronę jednego z najliczniejszych w województwie śląskim naturalnego stanowiska pióropusznika strusiego.

**Przewodniczący Rady** - otworzył dyskusję.

Z uwagi na brak chętnych do zabrania głosu zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady** - poinformował, że opinia Komisji Porządku Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej i Środowiska była pozytywna w tej sprawie .

Następnie odczytał projekt uchwały i zapytał, czy Radni wnoszą uwagi.

Uwag i zmian do projektu uchwały Radni nie wnieśli.

**Przewodniczący Rady** - poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

W głosowaniu udział brało 12 Radnych.

**Rada Miejska w Łazach jedno głosie ( 12 głosów za ) podjęła Uchwałę Nr IX/80/11 w sprawie : ustanowienia pomnika przyrody.**

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek formalny o ogłoszenie przerwy w obradach sesji do wtorku 9.08.2011 roku do godz.15.00

W głosowaniu uczestniczyło 12 Radnych.

**Rada Miejska w Łazach jedno głosie ( 12 głosów za ) przyjęła wniosek w sprawie przerwy w obradach sesji do wtorku 9.08.2011 roku do godz.15.00**

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łazach ogłosił przerwę w obradach do wtorku 9.08.2011 roku.

**Po zarządzanej przerwie Przewodniczący Rady Miejskiej w Łazach w dniu 9.08.2011 rok o godz.15.00 wznowił obrady :**

11. Podjęcie uchwały w sprawie: uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta i gminy Łazy”.
12. Interpelacje radnych.
13. Zapytania radnych.
14. Informacja dotycząca działalności Burmistrza Łaz i Urzędu za okres między sesjami Rady.
15. Odpowiedzi na zapytania.
16. Wolne wnioski i informacje.
17. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łazach o pracy między sesjami i otrzymanej korespondencji.
18. Zamknięcie sesji.

**Do punktu nr 11.**

**Irena Szamańska – Kierownik Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami** – powiedziała, że podstawą merytoryczną dotychczasowego „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łazy” przyjętego uchwałą nr XV/94/2000 Rady Miejskiej w Łazach z dnia 23 czerwca 2000 r. była ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 7 lipca 1994 r. (tekst jednolity : Dz. U. z 1999 r. nr 15 poz. 139 z późn. zm.). Zmiana późniejszych przepisów prawnych, w tym wymogi między innymi :

- 1) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (Dz. U. nr 80 poz. 717 z późn. zm. );
  - 2) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. nr 199 poz. 1227 z późn. zm. )
- a także identyfikacja nowych problemów społecznych i postulatów gospodarczych, wśród których za szczególnie ważne uznano:
- 1) realizację programów rekreacyjno – sportowych w Łazach i Niegowonicach,
  - 2) eksploatację surowców mineralnych w Chruszczobrodzie i Chruszczobrodzie – Piaski,
  - 3) budowę farm wiatrowych;
  - 4) planowaną realizację zadań ponadlokalnych, w tym :
    - a) przebudowę szlaku i tunelu kolejowego pod szlakiem kolejowym Warszawa – Katowice – Wiedeń;

- b) budowę drogi zbiorczej o znaczeniu między gminnym przebiegającej ze wschodu na zachód przez sołectwo Chruszczobród, łączącą drogę krajową nr 1 Cieszyn – Gdańsk z drogą wojewódzką nr 796 relacji Dąbrowa Górnicza – Jędrzejów – Kielce;
  - c) rozbudowę skrzyżowań dróg wojewódzkich nr 790 i nr 796 z drogami gminnymi.
- 5) planowaną realizację lokalnych zadań publicznych w wyznaczonych obszarach urbanizacji;
  - 6) identyfikację w gminie stanowiska gatunku chronionego – warzuchy polskiej w rejonie Centurii i jego udokumentowanie przez opracowanie naukowe obszaru występowania i warunków jej ochrony;
  - 7) konieczność rozpatrzenia napływających sukcesywnie wniosków o zmianę „Studium ...” i planu miejscowego.

Wystąpiła potrzeba aktualizacji „Studium ...” w obszarze całego miasta i gminy, jako dokumentu określającego aktualną politykę przestrzenną i lokalne standardy zagospodarowania przestrzennego gminy i stanowiącego podstawowe narzędzie umożliwiające realizację zadań własnych miasta i gminy Łazy w zakresie ładu przestrzennego.

Uznając zasadność dokonania zmian „Studium ...” Burmistrz Łaz przedłożył Radzie Miejskiej w Łazach wniosek w sprawie przystąpienia do zmiany „Studium ...”, na którego podstawie Rada Miejska w Łazach w dniu 13 lipca 2009 r. podjęła uchwałę nr XXIX/242/09 o przystąpieniu do sporządzenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta i gminy Łazy” w granicach obejmujących zasięgiem cały obszar administracyjny miasta i gminy Łazy.

W wyniku ogłoszenia w prasie lokalnej „Echu Łaz” o przystąpieniu do sporządzenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta i gminy Łazy” wraz ze strategiczną oceną oddziaływania na środowisko, wpłynęło 184 indywidualnych wniosków do „Studium ...” obejmujących 492 działki ewidencyjne. Burmistrz Łaz uwzględnił w całości, w części lub warunkowo wnioski dotyczące 238 działek a wnioski dotyczące 254 działek nie zostały uwzględnione.

Odmowa uwzględnienia wniosków dotyczyła głównie zamierzeń inwestycyjnych w formie indywidualnej zabudowy mieszkaniowej, kolidującej z ograniczeniami wynikającymi z konieczności ochrony środowiska przyrodniczego.

Oprócz wniosków indywidualnych, do zmiany „Studium” wnioski zgłosiły Rady Sołectkie, radni Rady Miejskiej w Łazach oraz przewodnicząca zarządu Osiedla Nr 3 w Łazach ( łącznie 40 wniosków), z czego 24 wnioski nie zostały uwzględnione ponieważ :

- nie mieściły się w kompetencjach decyzyjnych „Studium ...” (6 wniosków);
- generowały koszty niewspółmiernie do potencjalnych efektów (6 wniosków);
- mogły być, ze względu na skalę przedsięwzięcia rozwiązane wyłącznie w planie miejscowym ( 5 wniosków);
- były zgodne z obowiązującym planem miejscowym ( 4 wnioski ) lub zostały częściowo zrealizowane w oparciu o plan miejscowy;
- dotyczyły postulowanego programu inwestycyjnego na terenach o niekorzystnych warunkach ekofizjograficznych lub obszarach prawnie chronionych ( 3 wnioski).

Pozostałe 16 wniosków zostało w „Studium ...” uwzględnione (w całości lub w części).

Zmiana „Studium ...” składa się z dwu części :

Część 1 – „Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego” – zawierające ocenę stanu zagospodarowania, szans, możliwości i ograniczeń przyszłego rozwoju;

Część 2 – „Ustalenia studium ” – określające kierunki i zasady zagospodarowania przestrzennego oraz dyrektywną wytyczną polityki przestrzennej gminy, służącej do koordynacji tej polityki za pomocą miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, dla których ustalenia „Studium ...” są wiążące.

Obie części „Studium ...” przedstawione są w formie opisowej i graficznej.

Rozwiązanie przyjęte w zmianie „Studium ...” umożliwia uporządkowany rozwój miasta i gminy Łazy i zachowanie równowagi pomiędzy rozwojem zainwestowania a ochroną wartości ekologicznych, krajobrazowych i kulturowych. Dla obszarów cennych przyrodniczo ustalono prawne formy ochrony.

Wyznaczone strefy urbanizacji, zabezpieczają znaczne tereny pod rozwój funkcji mieszkaniowych, usługowych, przemysłowych i rekreacyjnych.

Wyznaczenie stref rozwoju urbanizacji będzie skutecznie zapobiegało rozpraszaniu zabudowy, przyczyni się do ochrony gruntów rolnych i leśnych, wpłynie na zwiększenie opłacalności inwestycji, infrastruktury technicznej i dróg lokalnych

Projekt zmiany „Studium ...” przed wyłożeniem do publicznego wglądu, został skonsultowany z sołtysami i radnymi I uzyskał wymagane ustawowo pozytywne opinie i uzgodnienia.

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu zmiany „Studium ...” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, przeprowadzono dwukrotnie i każdemu wyłożeniu projektu towarzyszyła dyskusja publiczna. W trakcie 1-go wyłożenia wpłynęło 61 uwag, z czego Burmistrz Łaz uwzględnił 37 uwag w całości i 8 uwag w części, natomiast nie uwzględnił 16 uwag.

W trakcie 2-go wyłożenia wpłynęło 15 uwag, z czego Burmistrz Łaz uwzględnił 10 uwag w całości , 3 uwagi w części, natomiast nie uwzględnił 2 uwag. Treść tylko 6 uwag była powtórzeniem złożonego wniosku do zmiany „Studium ... ”

Zgodnie z art. 12 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Rada Miejska w Łazach uchwalając zmianę „Studium ...” rozstrzyga równocześnie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Burmistrza uwag do projektu zmiany „Studium ...” , których lista stanowi załącznik nr 6 do niniejszej uchwały.

Zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, w trakcie sporządzania zmiany „Studium ...” zapewniono możliwość udziału społeczeństwa w sporządzaniu zmiany studium poprzez udział w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko rozwiązań zastosowanych w projekcie zmiany „Studium ...”

Na podstawie art. 39 ust. 1 w/w ustawy podano do publicznej wiadomości informacje o przystąpieniu do strategicznej oceny oddziaływania na środowisko realizacji zmiany „Studium ...”, o możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją dotyczącą oceny środowiska, a także o możliwości składania wniosków i uwag do Prognozy

środowiskowej, której stopień szczegółowości uzgodnił Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Zawierciu.

Projekt zmiany „Studium ...” wraz z Prognozą środowiskową został wyłożony do publicznego wglądu lecz do projektu i Prognozy nie wpłynął żaden wniosek ani uwaga dotycząca problematyki środowiskowej.

W oparciu o art. 55 ust. 3 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, projekt zmiany „Studium ...” był zaopiniowany i uzgodniony pozytywnie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zawierciu oraz pozytywnie zaopiniowany przez Dyrektora Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych ( w zakresie ochrony prawnej krajobrazu chronionego) .

Projekt zmiany „Studium ...” był konsultowany z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (jednolity tekst : Dz. U. z 2010 r. nr 234 poz. 1536 ).

Projekt zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta i gminy Łazy” opracowany został zgodnie z wymogami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ( Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.) i uzyskał niezbędne uzgodnienia i opinie właściwych organów i jednostek zgodnie z art. 11 ust. 7 i 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Leszek Bogłowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łazach** – w imieniu Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Promocji – powiedział, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta i gminy Łazy”.

Następnie wszystkim podziękował, którzy uczestniczyli w pracach nad studium.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

**Radny Władysław Nowak** – powiedział, że podejmowana dzisiaj uchwała jest bardzo ważnym dokumentem dla naszych mieszkańców. Wczorajsze posiedzenie Komisji Rozwoju i Promocji i na nim dyskusja wpłynęła na inne spojrzenie na wiele spraw i pewne sprawy wyjaśniła. Chciałby podzielić się kilkoma wątpliwościami, bo do końca nie został przekonany. Jak rozpoczynali dyskusję to deklarował swoje stanowisko, że jest za jak najdalej posuniętą ochroną tego co w Mieście i Gminie Łazy posiadamy. Radny ma na myśli warunki przyrodnicze , krajobrazowe.Z tego co pozostawiła nam natura pozostawić przyszłym pokoleniom. Pod tym względem uważa, że to studium zagospodarowania przestrzennego do końca go nie zadawała. Wskazywał na rejony urbanizacji w Trzebyczce, pomiędzy Grabową a Skałbanią, w Kuźnicy Masłońskiej , powielają ten błąd, gdy Rada popełniła w roku 2000 ustalając poprzednie studium , gdzie powstał galimatias przestrzenny, zabudowa łańcuchowa, Nie jesteśmy sami w Gminie, bo są zwierzęta, fałna , flora, która się rozprzestrzenia przy takiej zabudowie zwierzęta nie mogą się przedostać. Musimy pamiętać również o tym, że mamy Gminę podzieloną linią kolejową na dwie części



i z tego faktu wynika również bardzo dużo szkód. Radny widzie wiele wysiłków osób, które pracowały nad tym studium uporządkowania To studium uporządkowuje ład przestrzenny. Uważał, że przy kolejnym opracowaniu można było coś poprawić. Ma zastrzeżenia do farm wiatrakowych, które są planowane jedna w okolicy Sołectwa Wysoka a drugie w sołectwie Niegowonice . Radny obawia się, że oba te tereny usytuowane są zbyt blisko osiedli mieszkaniowych i jeżeli będą inwestorzy to 100% przypuszcza , że będą protesty mieszkańców. W żadnym razie nie spowoduje to, że będziemy mieć w Łazach tańszą energię elektryczną a wręcz przeciwnie, tego typu rozwiązania powodują to, że firmy które budują takie fermy i prawo na to zezwala, sprzedają ten prąd po cenie wyższej. Pojawiły się nowe tereny do zagospodarowania gospodarczego . Zawsze mówił o terenach kolejowych, które są nie wykorzystane. Linia kolejowa przedziela Łazy prawie na długości 11 km, są dziesiątki a może nawet setki hektarów nie czynnych gospodarczo terenów, które nie są wykorzystane i ta namiastka, która wprowadza pewne rozwiązania na terenie dawnego zakładu taboru kolejowego wychodzi naprzeciw. Radny widział by dalsze rozwiązania aby te tereny zagospodarować. Radny dodał, że bardzo go boli kwestia najpiękniejszego rejonu naszej Gminy Centurii i Sołectwa Hutki Kanki. Tam dokonano spustoszenia. Jest jeden rezerwat przyrody niebawem powstanie drugi, pojawi się jeszcze więcej ludzi na tym terenie . Ten teren straci na wartości przyrodniczej, krajobrazowej. Podsumowując Radny powiedział, że wstrzyma się od głosowania nad tym projektem uchwały. Wnioski, które Pan Burmistrz nie uwzględnił zmierzają do ochrony przyrody i tu będzie głosował za.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

Następnie poddał pod głosowania kolejno uwagi i tak:

1.Uwaga wniesiona przez Panią Annę Polak zamieszkałą w Mierzęcicach Sadowie, która wniosowała o dokonanie odpowiedniej zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego gminy, gdyż na działce, której dotyczy jej uwaga (działka nr 3295/2 położona w Chruszczobrodzie przy ul. Dworcowej ) znajduje się dom mieszkalny, który umieszczony jest w pasie drogi. Działka wraz z zabudowaniami nie została wykupiona przez Generalną Dyрекcję Dróg i zgłaszająca uwagę uważa umieszczenie działki w pasie należącym do drogi jako bezprawne.

Burmistrz wnosi o nieuwzględnienie uwagi iż nie dotyczy ona Studium, a stanowi ona wniosek o zmianę planu miejscowego.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, kto z Pań i Panów Radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

**Za – 0 głosów,**

**Przeciwnych – 10 głosów,**

**Wstrzymało się 2 Radnych.**

**Przewodniczący stwierdził, że wobec niezyskania większości głosów Rada uwagę odrzuciła.**

2. Uwaga wniesiona przez Pana Jacka Przybyłę zamieszkałego w Dąbrowie Górniczej w sprawie zezwolenia na zabudowę letniskową rekreacyjną i mieszkalną jednorodziną lub siedliskową na działkach o numerach 284, 288, 293, 294, 299, 301, 302, 303, 304, 306, 307, 308, 309, 405, 406, 407, 267, 280, 281, 282, 270, 269, 268, 278 obręb Grabowa o łącznej powierzchni ok.4 ha,

Burmistrz wnosi o nieuwzględnienie uwagi iż przedmiotowe działki położone są w obszarach o najcenniejszych cechach przyrodniczych, objętych ochroną na mocy przepisów ustawy o ochronie przyrody i ustawy o lasach. Są to :

- Obszar „Natura 2000”, gdzie chroniona jest w szczególności powierzchnia terenu (siedliska muraw kserotermicznych)

- Obszar Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd, gdzie chroniony jest zachowany krajobraz o cechach półnaturalnych

- Planowany rezerwat Niegowonice – Kromołów, tworzony ze względu na unikalne wartości budowy morfologicznej terenu

- Tereny leśne, typowe zagajniki na formacjach jurajskich.

Ochrona przyrody, w tym Parku Krajobrazowego oraz Obszaru „Natura 2000” została uznana za wartości regionalne i jako priorytet ochrony w planie zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego. Realizacja zabudowy na tych terenach bezpowrotnie zniszczy wartości przyrodniczo – krajobrazowe i jest niezgodna z planem zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, kto z Pań i Panów Radnych jest za uwzględnieniem uwagi

**Za – 0 głosów,**

**Przeciwnych – 11 głosów,**

**Wstrzymał się 1 Radny.**

**Przewodniczący stwierdził, że wobec niezyskania większości głosów Rada uwagę odrzuciła.**

3. Uwaga wniesiona przez Pana Kamila Sobonia zamieszkałego w Chruszczobrodzie wnioskującego o zmianę przeznaczenia na działkach o numerach 3603/1 oraz 3603/2 położonych w Chruszczobrodzie, z terenów łąk i pastwisk na cele przemysłowo – usługowo – budowlane.

Burmistrz wnosi o nieuwzględnienie uwagi z następującym uzasadnieniem :

działki nr 3603/1 i 3603/2 są położone w dolinie rzeki Mitręgi i wskazane do ochrony jako zespół przyrodniczo – krajobrazowy. Tereny te mające decydujące środowiskowe znaczenie jako korytarze ekologiczne dla przewietrzania terenu i migracji gatunków, zostały wyłączone z możliwości zabudowy.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, kto z Pań i Panów Radnych jest za uwzględnieniem uwagi

**Za – 0 głosów,**

**Przeciwnych – 12 głosów,**

**Przewodniczący stwierdził, że wobec niezyskania większości głosów Rada uwagę odrzuciła.**

4.

Uwaga wniesiona przez Państwa Grażynę i Mariana Ligęzów zamieszkałych w Chruszczobrodzie wnioskujących o rozszerzenie terenu pod zabudowę na części powierzchni działki rolnej nr 21/2 położonej w Chruszczobrodzie.

Burmistrz wnosi o nieuwzględnienie uwagi z następującym uzasadnieniem : działka nr 21/2 jest położona w dolinie rzeki Mitręgi i wskazana do ochrony jako zespół przyrodniczo – krajobrazowy. Tereny te mające decydujące środowiskowe znaczenie jako korytarze ekologiczne dla przewietrzania terenu i migracji gatunków, zostały wyłączone z możliwości zabudowy.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, kto z Pań i Panów Radnych jest za uwzględnieniem uwagi

**Za – 0 głosów,**

**Przeciwnych – 12 głosów.**

**Przewodniczący stwierdził, że wobec niezyskania większości głosów Rada uwagę odrzuciła.**

5.

Uwaga wniesiona przez Państwa Marzenę i Tomasza Wieczorek zamieszkałych w Dąbrowie Górniczej wnioskujących o zmianę przeznaczenia działki rolnej nr 2726 położonej w Grabowej przy ulicy Podgórnej z terenów oznaczonych w planie miejscowym symbolem D 25RP na tereny MN – zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Burmistrz wnosi o nieuwzględnienie uwagi z następującym uzasadnieniem : przedmiotowa działka wchodzi w skład Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd na zboczu masywu Wierzgóry, w podstrefie krajobrazu scharmonizowanego – o wysokich walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Otoczenie przedmiotowej działki to tereny rolnicze, niezabudowane. Zabudowa przedmiotowej działki poza wyznaczonym obszarem urbanizacji, około 200 m od jego granicy, powodowałoby naruszenie integralności otwartego, scharmonizowanego, chronionego krajobrazu.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, kto z Pań i Panów Radnych jest za uwzględnieniem uwagi

**Za – 0 głosów,**

**Przeciwnych – 12 głosów.**

**Przewodniczący stwierdził, że wobec niezyskania większości głosów Rada uwagę odrzuciła.**

6.

Uwaga wniesiona przez Pana Mariusza Przybyłę zamieszkałego w Dąbrowie Górniczej wnioskującego o zezwolenie na działkach rolnych nr 230, 231, 232, 233 obręb Grabowa, na zabudowę letniskową rekreacyjną lub siedliskową, Burmistrz wnosi o nieuwzględnienie uwagi z następującym uzasadnieniem :  
działki, o których mowa we wniosku leżą w obszarze objętym na mocy ustawy o ochronie przyrody, ochroną jako obszar „Natura 2000” – ostoja Środkowo Jurajska. Ochronie podlegają tu siedliska, w tym murawy kserotermiczne. Teren posiada również wyjątkowe walory krajobrazowe i stanowi część Jurajskiego Parku Krajobrazowego. W projekcie planu ochrony Parku, obszar ten został zakwalifikowany do strefy obszarów krajobrazu półnaturalnego, cennego przyrodniczo, decydującego o funkcjonowaniu Parku. Celem utworzenia strefy jest utrzymanie terenów w dotychczasowym użytkowaniu, ekstensywna gospodarka rolna oraz hodowla realizowana na istniejących łąkach. Dopuszcza się ekstensywne zagospodarowanie turystyczne takie jak ścieżki spacerowe, rowerowe, konne, z wyłączeniem zabudowy, w tym mieszkaniowej i zagrodowej, obiektów obsługi ruchu turystycznego, obiektów sportowych i parkingów.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, kto z Pań i Panów Radnych jest za uwzględnieniem uwagi

**Za – 0 głosów,**

**Przeciwnych – 12 głosów.**

**Przewodniczący stwierdził, że wobec niezyskania większości głosów Rada uwagę odrzuciła.**

7.

Uwaga wniesiona przez Pana Dariusza Działa zamieszkałego w Dąbrowie Górniczej, który wnosił o zezwolenie na działkach rolnych nr 221, 222/1, 222/2, 223, 224 położonych w Grabowej , na zabudowę letniskową rekreacyjną lub siedliskową.

Burmistrz wnosi o nieuwzględnienie uwagi z następującym uzasadnieniem :  
działki, o których mowa we wniosku leżą w obszarze objętym na mocy ustawy o ochronie przyrody, jako obszar „Natura 2000 – ostoja Środkowo Jurajska ”. Ochronie podlegają tu siedliska, w tym murawy kserotermiczne. Teren posiada również wyjątkowe walory krajobrazowe i stanowi część Jurajskiego Parku Krajobrazowego. W projekcie planu ochrony Parku, obszar ten został zakwalifikowany do strefy obszarów krajobrazu półnaturalnego, cennego przyrodniczo, decydującego o funkcjonowaniu Parku. Celem utworzenia strefy jest utrzymanie terenów w dotychczasowym użytkowaniu, ekstensywna gospodarka rolna oraz hodowla realizowana na istniejących łąkach. Dopuszcza się ekstensywne zagospodarowanie turystyczne takie jak ścieżki spacerowe, rowerowe, konne, z wyłączeniem zabudowy, w tym mieszkaniowej i zagrodowej, obiektów obsługi ruchu turystycznego, obiektów sportowych i parkingów.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, kto z Pań i Panów Radnych jest za uwzględnieniem uwagi

**Za – 0 głosów,**

**Przeciwnych – 12 głosów.**

**Przewodniczący stwierdził, że wobec niezyskania większości głosów Rada uwagę odrzuciła.**

8.

Uwaga wniesiona przez Panią Marię Danielską zamieszkałą w Katowicach wnioskującą o zmianę przeznaczenia działki położonej w Grabowej nr 2268 z rolnej na działkę budowlaną lub budowlano – rekreacyjną.

Burmistrz wnosi o nieuwzględnienie uwagi z następującym uzasadnieniem:  
działka będąca przedmiotem uwagi posiada szczególne walory krajobrazowe i stanowi część obszaru Jurajskiego Parku Krajobrazowego. W projekcie planu ochrony Parku, obszar ten został zakwalifikowany do strefy krajobrazu półnaturalnego, cennego przyrodniczo, zaliczonego do obszarów decydujących o funkcjonowaniu Parku. Celem utworzenia strefy jest utrzymanie terenu w dotychczasowym użytkowaniu, ekstensywna gospodarka rolna oraz hodowla realizowana na istniejących łąkach. Dopuszcza się tu ekstensywne zagospodarowanie turystyczne, takie jak ścieżki piesze, rowerowe i konne z wyłączeniem zabudowy, w tym mieszkaniowej i zagrodowej, obiektów obsługi ruchu turystycznego, obiektów sportowych i parkingów.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, kto z Pań i Panów Radnych jest za uwzględnieniem uwagi

**Za – 0 głosów,**

**Przeciwnych – 12 głosów.**

**Przewodniczący stwierdził, że wobec niezyskania większości głosów Rada uwagę odrzuciła.**

9.

Uwaga wniesiona przez Panią Magdalenę Włoch zamieszkałą w Będzinie wnioskującą o przekwalifikowanie pozostałej niezabudowanej części działki nr 1287/7 położonej w Wysokiej, na działkę pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz na działkę pod działalność gospodarczą, by w przyszłości można było wybudować na niej magazyny i hale.

Burmistrz wnosi o nieuwzględnienie uwagi z następującym uzasadnieniem: część działki, o której mowa w uwadze jest położona pod linią wysokiego napięcia 110 kV i nie może być ze względu bezpieczeństwa przeznaczona na cele związane ze stałym pobycem ludzi. Urbanizacja terenów sołectwa Wysoka w kierunku zachodnim została ograniczona z powodu a) projektowanej realizacji fermy wiatrowej na koronie kamieniołomu w Wysokiej w odległości 500 m od granic strefy urbanizacji b) ochrony złoża bilansowego surowca ilastego „Wysoka IV” ( z niebilansowym nadkładem żwirowym), na którym leży działka.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, kto z Pań i Panów Radnych jest za uwzględnieniem uwagi

**Za – 0 głosów,**

**Przeciwnych – 12 głosów.**

**Przewodniczący stwierdził, że wobec niezyskania większości głosów Rada uwagę odrzuciła.**

10.

Uwaga wniesiona przez Pana Władysława Trzewiczek zamieszkałego w Dąbrowie Górniczej wnioskującego o zmianę przeznaczenia działki leśno – łąkowej, nr 1938 położonej w Niegowonicach, na działkę budowlaną.

Burmistrz wnosi o nieuwzględnienie uwagi z następującym uzasadnieniem: działka będąca treścią uwagi jest w części północnej działką leśną, w części południowej terenem przeznaczonym do zalesienia zgodnie z obowiązującą granicą rolno - leśną. Część leśna objęta jest ochroną prawną. W Studium przyjęto zasadę wykluczenia możliwości zmniejszania arealów leśnych w celu realizacji zabudowy.

Działka nie leży w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zabudowanych i przeznaczonych do zabudowy, lecz leży po niezabudowanej stronie drogi, w pewnym od niej oddaleniu, wśród gruntów leśnych. Jej zabudowa powodowałaby postępujące rozpraszanie zabudowy. Działka nie ma dostępu do drogi publicznej.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, kto z Pań i Panów Radnych jest za uwzględnieniem uwagi

**Za – 0 głosów,**

**Przeciwnych – 11 głosów,**

**Wstrzymał się 1 Radny.**

**Przewodniczący stwierdził, że wobec niezyskania większości głosów Rada uwagę odrzuciła.**

11.

Uwaga wniesiona przez Panią Monikę Kurczab – Ligienza i Pana Sylwestra Ligienza zamieszkałych w Łazach wnioskujących o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości o numerze 2441 położonej w Rokitnie Szlacheckim przy ul. Świerczewskiego, i przeznaczenie jej pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub zabudowę letniskową, mieszkaniową zagrodową, pod działalności produkcyjne, składowanie i magazynowanie lub usługi komercyjne, gdyż w obowiązującym planie działka przeznaczona jest pod drogę publiczną. Na wypadek nieuwzględnienia wniosku, składający uwagę wnoszą o dokonanie zmiany przedmiotowej działki na inna o podobnej powierzchni.

Burmistrz wnosi o nieuwzględnienie uwagi z następującym uzasadnieniem : uwaga nie mieści się w zakresie ustaleń „Studium ...” i jest to wniosek o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przedmiotowa działka znajduje się w granicach obszaru urbanizacji a o możliwości jej zabudowy zadecydują szczegółowe rozwiązania drogowe w planie miejscowym. W zakresie ustaleń Studium nie mieści się problematyka dotycząca wymiany działek.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, kto z Pań i Panów Radnych jest za uwzględnieniem uwagi

**Za – 0 głosów,**

**Przeciwnych – 11 głosów,**

**Wstrzymał się 1 Radny.**

**Przewodniczący stwierdził, że wobec niezyskania większości głosów Rada uwagę odrzuciła.**

12.

Uwaga wniesiona przez Panie Malwinę, Małgorzatę i Katarzynę Woźniak zamieszkałe w Chruszczobrodzie, które w uwadze dotyczącej działek nr 4538, 4563, 4546 położonych w Chruszczobrodzie, sprzeciwiają się planowanej lokalizacji kopalni odkrywkowej złóż dolomitu i wnoszą następujące uwagi :

a) Planowana lokalizacja kopalni spowoduje znaczne i nieodwracalne zniekształcenie naturalnego krajobrazu, zniszczenie lokalnego ekosystemu, unicestwienie cennych terenów wykorzystywanych jako miejsca wycieczek rowerowych, spacerów i aktywnego wypoczynku.

b) Ewentualna eksploatacja złóż dolomitów będzie skutkowała pojawieniem się poważnych niedogodności jak wstrząsy, hałas, ruch wielotonowych ciężarówek, spękania budynków.

Powyższe zahamuje proces osiedlania się ludzi w okolicach uważanych za wysoce atrakcyjne. Ewentualne spękania budynków mogą zrodzić roszczenia odszkodowawcze. Gmina powinna liczyć się z wypłatą okolicznym mieszkańcom odszkodowań na skutek spadku wartości ich nieruchomości.

Gmina powinna stawiać na rozwój i rozreklamowanie swoich atrakcji przyrodniczych i krajobrazowych. Sporządzona prognoza oddziaływania na środowisko nie udziela pełnej i wyczerpującej odpowiedzi, jakie skutki planowana lokalizacja kopalni będzie miała dla równowagi biologicznej okolicznych lasów, w tym dla przetrwania jedyne w Polsce stanowiska ściśle chronionego wilczomleczka pstrego znajdującego się w lasach trzebiesławickich, a także kompleksu zbiorników wodnych Pogoria.

Burmistrz wnosi o nieuwzględnienie uwagi z następującym uzasadnieniem:

projektowana kopalnia dolomitu „Chruszczobród 2” położona jest na złożu dolomitowego surowca mineralnego zaliczonego zgodnie z art. 5 ust. 1 punkt 1) prawa geologicznego i górnictwa do surowców podstawowych i wykazanego jako zasób bilansowy. Wydobywanie dolomitu związane jest z zapotrzebowaniem gospodarki narodowej w zakresie przemysłu hutniczego, budowy dróg i rolnictwa (nawozy). Złoża kopalni zgodnie z art. 125 ustawy o ochronie środowiska, podlegają ochronie polegającej na racjonalnym gospodarowaniu ich zasobami. Wymóg ten został uwzględniony w niniejszym Studium i obowiązującym planie miejscowym, gdzie tereny złoża zostały przeznaczone na cele rolne bez prawa zabudowy.

Zgodnie z § 2 ust. 1 punkt 27 lit. „a” Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, kopalnia „Chruszczobród 2” zalicza się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko jako „wydobywanie kopalni ze złoża metodą odkrywkową na powierzchni obszaru górnictwa nie mniejszej niż 25 ha” i wymaga oceny oddziaływania na środowisko stanowiącej część postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W celu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsiębiorca zlecił sporządzenie Raportu oddziaływania na środowisko inwestycji pn. : „Eksploatacja odkrywkowej kopalni dolomitu ze złoża Chruszczobród 2” firmie „EKONORM” Sp. z o.o. w Katowicach. W wyniku „Raportu” , stwierdza się :

1) powierzchnia terenu eksploatacji złoża obejmuje 28,8 ha;

2) teren, na którym znajduje się projektowana kopalnia (zakład wydobywczy) oraz teren w zasięgu jej oddziaływania pokryty jest gruntami rolnymi;

3) w strefie oddziaływania zakładu nie występują obszary : parków narodowych, ochrony uzdrowiskowej, obszary „Natura 2000”, parki krajobrazowe, ostoje zwierząt,



siedliska roślin chronionych, lasy, zabytki objęte ochroną przez wpis do rejestru zabytków oraz zabytki ujęte w ewidencji obiektów zabytkowych, dobra kultury współczesnej;

4) w strefie oddziaływania zakładu nie występuje zabudowa mieszkaniowa.

Oddziaływania zewnętrzne eksploatacji złoża dolomitu mogą występować w formie wstrząsów, hałasu, pylenia i naruszenia stosunków wodnych. W celu minimalizacji niekorzystnych oddziaływań zewnętrznych eksploatacji dolomitu, przyjęto zastosowanie dostępnych rozwiązań technicznych ograniczających te oddziaływania. W „Raporcie” przedstawiono następujące wnioski :

Analiza wyników obliczeń modelowania poziomu hałasu w środowisku, wykazała, że planowane przedsięwzięcie nie będzie wpływać ponadnormatywnie na najbliższe położone tereny podlegające ochronie akustycznej, w tym zabudowy mieszkaniowej. Podobnie modelowanie poziomów substancji w powietrzu wykazuje, że eksploatacja nie będzie powodować naruszenie standardów jakości powietrza. Nie zostaną naruszone stosunki wodne, gdyż eksploatacja surowca będzie prowadzona warstwami, powyżej poziomu wód gruntowych, tak więc nie zagraża ona rolnictwu i leśnictwu. Obawy o skutki ewentualnych wstrząsów, o których mowa w uwadze, powodujących pękanie ścian budynków nie mają podstaw. Przy eksploatacji złoża będą wprawdzie użyte materiały wybuchowe, ale zostanie zastosowana taka metoda strzelania, która zmniejszy wstrząsy górotworu w stosunku do dotychczas stosowanych metod i nie będzie oddziaływać niszcząco na istniejącą zabudowę.

Dla transportu urobku dolomitowego będą wykorzystywane nowe drogi przebiegające poza terenami zabudowy mieszkaniowej, tak więc nie nastąpi „ruch wielotonowych ciężarówek” w obrębie zabudowy mieszkaniowej. Jeśli jednak wystąpiłyby nieprzewidywane dotychczas skutki eksploatacji dolomitu ograniczające możliwości korzystania z nieruchomości, to zgodnie z art. 129 ust. 1 ustawy prawo ochrony środowiska, które stanowi: „jeżeli w związku z ograniczeniem sposobu korzystania z nieruchomości korzystanie z niej lub jej części stało się niemożliwe lub istotnie ograniczone, właściciel nieruchomości może żądać wykupienia nieruchomości lub jej części”. W przypadku lokalizacji kopalni „Chruszczobród 2” nie przewiduje się okoliczności, o których mowa wyżej, gdyż zasięg oddziaływania (wstrząsy, hałas, zapylenie) kopalni nie obejmują terenów zurbanizowanych wsi Chruszczobród i osady Gawronówka.

Zgłaszający uwagę podnoszą, że lokalizacja kopalni spowoduje znaczne i nieodwracalne zniekształcenie naturalnego krajobrazu, zniszczenie lokalnego ekosystemu i unicestwienie cennych terenów wykorzystywanych jako miejsca wycieczek rowerowych, spacerów i aktywnego wypoczynku.

Każde zainwestowanie, w tym również mieszkaniowe, powoduje przekształcenie naturalnego krajobrazu w krajobraz kulturowy, tak też będzie w wypadku wyrobiska dolomitowego. Rekultywacja wyrobiska będzie przedmiotem odrębnej dokumentacji mającej na celu przystosowanie obszaru do pełnienia funkcji sportu, rekreacji i usług związanych z obsługą ruchu turystycznego lub też przywrócenia mu dotychczasowej funkcji rolnej lub leśnej po zasypaniu wyrobiska. Obecnie na terenie przewidywanej eksploatacji górniczej nie występują „cenne ekosystemy” oraz „naturalny krajobraz” . Eksploatacja dolomitu nie będzie miała również żadnego wpływu na równowagę biologiczną okolicznych lasów, w tym stanowiska rośliny chronionej w lasach trzebieśławickich oraz kompleksy zbiorników wodnych „Pogoria” ponieważ zasięg oddziaływania kopalni nie obejmuje tych terenów, a ponadto eksploatacja surowca w tzw. „suchym górotworze” nie naruszy zwierciadła wód gruntowych tzn. nie powstanie lej depresji.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, kto z Pań i Panów Radnych jest za uwzględnieniem uwagi

**Za – 0 głosów,**

**Przeciwnych – 11 głosów,**

**Wstrzymał się 1 Radny.**

**Przewodniczący stwierdził, że wobec niezyskania większości głosów Rada uwagę odrzuciła.**

13.

Uwaga w części nieuwzględnionej przez Burmistrza wniesiona przez Pana Ireneusza Dąbka zamieszkałego w Leżajsku, który wnioskuję o przekształcenie działek rolnych nr 894, 895, 896, 897 położonych w Grabowej, na działki budowlane przeznaczone do zabudowy jednorodzinnej. Działki nr 894, 895 są częściowo przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną ( w mpzp teren D 15 MN),

Burmistrz wnosi o nieuwzględnienie uwagi z następującym uzasadnieniem : działki, o których zabudowę wnioskuję zgłaszający uwagę, położone są w granicach Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd, w jego części obejmującej obszary o wysokich walorach przyrodniczych i krajobrazowych decydujących o funkcjonowaniu Parku. Ich zabudowa będzie skutkowała utratą walorów przyrodniczych i ograniczeniem obszaru Parku.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, kto z Pań i Panów Radnych jest za uwzględnieniem uwagi

**Za – 0 głosów,**

**Przeciwnych – 11 głosów ( przy 11 Radnych obecnych podczas głosowania ).**

**Przewodniczący stwierdził, że wobec niezyskania większości głosów Rada uwagę odrzuciła.**

14.

Uwaga wniesiona przez Państwa Annę i Włodzimierza Koprowskich zamieszkałych w Piasku, którzy wnoszą aby na działkach nr 1298/1 1298/2 o łącznej powierzchni 1,3181 ha, położonych w Rokitnie Szlacheckim przy ul. Polnej, dopuścić możliwość realizacji zabudowy rolniczej. Składający uwagę zamierzają wybudować docelowo 2 kurniki ( 20 – 24 tys. sztuk ptaków ) z przeznaczeniem pod produkcję jaj spożywczych wraz z koniecznymi w tym celu pomieszczeniami takimi jak : silosy,

sortowania i pakownia jaj spożywczych, pomieszczenia magazynowe i socjalne, zbiornik na wodę, szamba, konfiskator na sztuki padłe, drogi i place dojazdowo-manewrowe, docelowo niewielki dom mieszkalny. Większość w/w pomieszczeń znajdowałyby się w wydzielonej, przedłużonej części jednego z kurników.

Burmistrz wnosi o nieuwzględnienie uwagi z następującym uzasadnieniem : realizacja kurnika o ilości 20 tys. ptaków tj. 80 DJP (przeliczono jak dla grupy kur i kaczek) i jeśli leży w odległości mniejszej niż 100 m od zabudowy mieszkaniowej lub zurbanizowanych terenów albo rekreacyjno – wypoczynkowych, należy inwestycję zaliczyć do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z § 2 ust. 1 punkt 103a) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Biorąc pod uwagę dużą podaż terenów rolnych w gminie, nie uznano za uzasadnione lokowanie uciążliwych obiektów produkcji rolnej na terenach położonych w bliskim sąsiedztwie istniejącej i planowanej zabudowy mieszkaniowej.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, kto z Pań i Panów Radnych jest za uwzględnieniem uwagi

**Za – 0 głosów,**

**Przeciwnych – 11 głosów,**

**Wstrzymał się 1 Radny.**

**Przewodniczący stwierdził, że wobec niezyskania większości głosów Rada uwagę odrzuciła.**

15.

Uwaga wniesiona przez Panią Agnieszkę Berzowską zamieszkałą w Dąbrowie Górniczej dotyczącej zmiany przeznaczenia działki rolnej 684/1 położonej w Grabowej na działkę budowlaną.

Burmistrz wnosi o nieuwzględnienie uwagi z następującym uzasadnieniem : działka nr 684/1 położona jest w Parku Krajobrazowym, na zboczu masywu Okrąglicy i Wierzgóry, w oddaleniu od terenów zabudowanych, w obszarze objętym ochroną krajobrazu : strefa A 1 – o wysokich walorach przyrodniczych. Zabudowa przedmiotowej działki stanowiłaby jedyny element urbanizacji w zachowanym półnaturalnym krajobrazie, co byłoby sprzeczne z celami ochrony Parku Krajobrazowego.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, kto z Pań i Panów Radnych jest za uwzględnieniem uwagi

**Za – 0 głosów,**

**Przeciwnych – 11 głosów,**

**Wstrzymał się 1 Radny.**

**Przewodniczący stwierdził, że wobec niezyskania większości głosów Rada uwagę odrzuciła.**

16.

Uwaga wniesiona przez Pana Jana Sobonia zamieszkałego w Chruszczobrodzie wnioskującego na działkach o numerach 3601/1, 3601/2, 3602/1, 3602/2, 3625/1, 3580/2 (część południowa działki), 3581 (część południowa działki) zmianę przeznaczenia na cele przemysłowo – usługowo – budowlane.

Burmistrz wnosi o nieuwzględnienie uwagi z następującym uzasadnieniem :  
działki, o których mowa wyżej położone są w Chruszczobrodzie w dolinie rzeki Mitręgi i wyłączone są z zabudowy w oparciu o ustalenia opracowania ekofizjograficznego ze względu na :

- wysokie prawdopodobieństwo podtopienia terenu;
- wysokie wartości krajobrazowe i estetyczne terenu
- usytuowanie wzdłuż rzeki Mitręgi na terenach zabezpieczających zachowanie ciągłości korytarza ekologicznego i funkcjonowanie mikroklimatu lokalnego.

Obszar, na którym usytuowane są przedmiotowe działki wytypowany został do ochrony prawnej w oparciu o art. 43 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16.04.2004 r. (Jt. Dz. U. z 2009 r. Nr 151 poz. 1220) jako zespół przyrodniczo – krajobrazowy i postulowany docelowo do objęcia ochroną jako obszar chronionego krajobrazu ( art. 23 ust. 1 ustawy jw. ).

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, kto z Pań i Panów Radnych jest za uwzględnieniem uwagi

**Za – 0 głosów,**

**Przeciwnych – 12 głosów,**

**Przewodniczący stwierdził, że wobec niezyskania większości głosów Rada uwagę odrzuciła.**

17.

Uwaga w punktach 1, 2, 3, 4, 5 i 7 wniesiona przez Pana Grzegorza Żyglickiego zamieszkałego w Dąbrowie Górniczej składającego uwagi do działek nr 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763 położonych w Niegowoniczkach, następującej treści:

W Studium w/w działki znalazły się w strefie rekreacyjno – sportowej oznaczonej E1, dla której określono przeznaczenie podstawowe, uzupełniające a nie ustalono przeznaczenia dopuszczalnego. Zakazano jednocześnie lokalizacji i realizacji nowych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których raport oddziaływania na środowisko jest lub może być wymagany. Zakaz ten zdaniem składającego uwagę powoduje, że na obszarze tej strefy nie jest możliwe wykorzystanie terenu zgodnie z jego przeznaczeniem i dlatego konieczna i niezbędna jest modyfikacja ustaleń studium lub właściwych zapisów w planie miejscowym. Biorąc pod uwagę powyższe, składający uwagi, wnioskuje aby :

- 1) strefę E1 przeznaczyć pod tereny usługowo – rekreacyjno – sportowe, podobnie jak strefy B3, F1, F2;
- 2) rozszerzyć przeznaczenie podstawowe strefy E1 o zabudowę letniskową domy wczasowe, pensjonaty oraz ośrodki wypoczynkowe;
- 3) dopuścić w strefie E1 zabudowę mieszkaniową przynajmniej w sposób obowiązujący dotychczas, to jest jako uzupełnienie przeznaczenia podstawowego;
- 4) dopuścić w strefie E1 zabudowę letniskową, domów wczasowych, pensjonatów oraz ośrodki wypoczynkowe;
- 5) zwiększyć udział przeznaczenia uzupełniającego do 50% powierzchni strefy;
- 6) dopuścić lokalizowanie i realizowanie nowych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których raport oddziaływania na środowisko jest lub może być wymagany, w zakresie przedsięwzięć, które są na tym terenie dopuszczalne w wyłożonym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta i gminy Łazy;
- 7) przy nowych podziałach nieruchomości dopuścić wydzielanie nowych działek rekreacyjnych o powierzchni min. 500 m<sup>2</sup>, co jest uzasadnione charakterem i przeznaczeniem działek rekreacyjnych.

Burmistrz wnosi o nieuwzględnienie uwagi na następującym uzasadnieniu:

Ustalenia „Studium” określają kierunki zagospodarowania terenów. Dla działek objętych uwagą, kierunki te określono jako strefę E1 rekreacyjno – sportową. Celem ustaleń „Studium” jest profilowanie funkcji i krystalizacja funkcjonalno przestrzenna układu osadniczego tak, aby w przyszłych planach zagospodarowania przestrzennego wyeliminować ustalenia dopuszczające lokalizację „na żądania” kolizyjnych przeznaczeń. Ustalenia „Studium” określają podstawowy kierunek kształtowania układu osadniczego i nie należy go odczytywać jako ustalenie planu miejscowego, który dopiero zostanie w oparciu o „Studium” sporządzony. W celu konkretyzacji ustalonego kierunku zagospodarowania strefy E1 w przyszłym planie miejscowym (zmianie planu) wskazano pożądane rodzaje przeznaczeń terenu w całej strefie E1. Biorąc pod uwagę przyjęty kierunek rozwoju i jego wysoki standard użytkowy, z katalogu pożądanych przeznaczeń usunięto dopuszczalność przeznaczeń kolizyjnych z przeznaczeniem podstawowym, takich jak „tereny drobnej wytwórczości i rzemiosła” powodujących obniżenie atrakcyjności użytkowej i inwestycyjnej obszarów rekreacyjno sportowych.

- 1) uwaga 1 - strefa E1 ma stanowić obszar o jednolitej funkcji, o niskiej intensywności zabudowy wynikającej z położenia strefy E1 w widłach układu

hydrograficznego i związanych z tym podmokłych dolin wymagających wykluczenia z zabudowy. Propozycja dopuszczenia szerokiego zakresu inwestycji nie pozwoliłaby na zachowanie odpowiednich dla przewietrzania terenu dystansów przestrzennych i niskich wskaźników zabudowy.

2) uwaga 2 – uwaga nie została uwzględniona ze względu na powody, o których mowa w uzasadnieniu uwagi 1.

3) uwaga 3 – uwaga nie została uwzględniona ze względu na powody, o których mowa w uzasadnieniu uwagi 1 oraz ponieważ tereny dla zabudowy mieszkaniowej i letniskowej wyznaczono w obszarach urbanizacji co pozwala podnosić komfort mieszkaniowy przez postępujące uzbrojenie terenu jednostki osadniczej i wyposażenie jej w drogi i usługi. Przyjęty sposób inwestowania pozwala chronić krajobraz przed chaotyczną, rozrzuconą zabudową, jak też chronić środowisko przyrodnicze poprzez ograniczenie obszaru oddziaływania zainwestowania na tereny czynne przyrodniczo. W planie miejscowym i „Studium” wyznaczono obszary urbanizacji o funkcji mieszkaniowej, w wielkości przekraczającej uzasadnione wieloletnie potrzeby gminy, dlatego wniosek o dopuszczenie dodatkowej zabudowy mieszkaniowej i letniskowej poza granicami obszaru urbanizacji uznaje się za nieuzasadniony.

4) uwaga 4 nie została uwzględniona z powodów przytoczonych dla uwagi 3.

5) uwaga 5 nie została uwzględniona gdyż przeznaczenie podstawowe musi pod względem terenu lub programu dominować nad innymi uzupełniającymi je przeznaczeniami. Przeznaczenie uzupełniające ma taki właśnie charakter – uzupełnia przeznaczenie podstawowe, a nie jest jego równoważną wielkością.

7) uwaga 7 nie została uwzględniona, gdyż minimalna wielkość wydzielonych działek letniskowych i rekreacyjnych została ustalona w wielkość 700 m<sup>2</sup> ( Rozdział 7.1 ustaleń „Studium ) ze względu na częste stopniowe przekształcanie działek rekreacyjnych, o nietrwałym zainwestowaniu w działki z zabudową zamieszkiwaną całorocznie. Wprowadzenie zabudowy na tak małych działkach ( 500 m<sup>2</sup> ) powodowałoby niekorzystne ograniczenie powierzchni biologicznie czynnych i naruszyłoby historyczną strukturę podziałów nieruchomości.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, kto z Pań i Panów Radnych jest za uwzględnieniem uwagi

**Za – 0 głosów,**

**Przeciwnych – 12 głosów.**

**Przewodniczący stwierdził, że wobec nieuzyskania większości głosów Rada uwagę odrzuciła.**

18.

Uwaga wniesiona przez Panią Annę Wójcik – Kochańską zamieszkałą w Chechle wnioskująca o możliwość zabudowy działek nr 2103, 2218 położonych w Grabowej, które w dotychczasowym planie zagospodarowania przestrzennego występują jako tereny rolne.

Burmistrz wnosi o nieuwzględnienie uwagi z następującym uzasadnieniem :

a) działka nr 2218 nie powinna być zabudowana ze względu na brak dostępu działki do drogi publicznej oraz zapoczątkowanie niepożądanego „trzeciej linii zabudowy ” w otulinie Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd

b) działka nr 2103 nie powinna być zabudowana ze względu na brak dostępu działki do drogi publicznej, położenie w oddaleniu od istniejącego układu urbanistycznego, a zabudowa działki będzie dezorganizowała ten układ oraz na fakt położenia działki w granicach Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd, w strefie obszarów cennych krajobrazowo, charakteryzujących się dużym zróżnicowaniem rzeźby terenu. Celem utworzenia strefy jest utrzymanie najcenniejszych fragmentów krajobrazu wyżyny poprzez niedopuszczenie do zabudowy tych terenów.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, kto z Pań i Panów Radnych jest za uwzględnieniem uwagi

**Za – 0 głosów,**

**Przeciwnych – 12 głosów.**

**Przewodniczący stwierdził, że wobec niezyskania większości głosów Rada uwagę odrzuciła.**

19.

Uwaga wniesiona przez Pana Rafała Rogowicza zamieszkałego w Łazach wnioskującego o przekwalifikowanie całej działki nr 4554 położonej w Chruszczobrodzie, pod zabudowę jednorodzinna.

Burmistrz wnosi o nieuwzględnienie uwagi z następującym uzasadnieniem :

uwagi nie uwzględniono w części dotyczącej północnej części działki ze względu na jej kolizyjne położenie w otoczeniu terenów o przeznaczeniu przemysłowo – usługowym.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, kto z Pań i Panów Radnych jest za uwzględnieniem uwagi

**Za – 0 głosów,**

**Przeciwnych – 12 głosów.**

**Przewodniczący stwierdził, że wobec niezyskania większości głosów Rada uwagę odrzuciła.**

20.

Uwaga wniesiona przez Panią Halinę Mogiła zamieszkałą w Łazach wnioskującą w uwadze dotyczącej działki nr 1351/5 położonej w Rokitnie Szlacheckim przy ul. Nowe Życie o uwzględnienie w projekcie Studium przeznaczenia działki jako :

- RM – tereny rolne z prawem zabudowy rolniczej, w tym zabudowy mieszkaniowej zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i rolniczych;
- PS – tereny działalności produkcyjnej, składowania i magazynowania
- MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Burmistrz wnosi o nieuwzględnienie uwagi z następującym uzasadnieniem : uwagi nie uwzględnia się w części dotyczącej działalności produkcyjnej, składowania i magazynowania oraz chowu i hodowli zwierząt na skalę przemysłową w liczbie większej niż 60 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP). Działka nr 1351/5 położona jest w strefie urbanizacji B1, gdzie przeznaczenie podstawowe to : zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zabudowa zagrodowa, zabudowa letniskowa, zabudowa pensjonatowa, hotele, ośrodki wypoczynku pobytowego, usługi handlu i gastronomii, usługi sportu i rekreacji. Przeznaczenie uzupełniające to : usługi kultury i oświaty, obiekty rzemiosła usługowego, obiekty kultu religijnego, drogi, ścieżki piesze i rowerowe, parkingi, zieleń urządzona. W związku z położeniem strefy B1 w otulinie Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd oraz funkcją wiodącą strefy B1 mieszkaniową i rekreacyjną, z katalogu przeznaczeń strefy wyłączono działalności mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko takie jak obiekty produkcji, składowania i magazynowania oraz hodowli przemysłowej. Dopuszcza się jedynie hodowlę w małej skali w zabudowie zagrodowej. Tak więc z wnioskowanego przez zgłaszającego uwagę przeznaczenia terenu tylko część będzie mogła być uwzględniona na przedmiotowym terenie według katalogu przeznaczeń dla strefy B1.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, kto z Pań i Panów Radnych jest za uwzględnieniem uwagi

**Za – 0 głosów,**

**Przeciwnych – 10 głosów,**

**Wstrzymało się 2 Radnych.**

**Przewodniczący stwierdził, że wobec niezyskania większości głosów Rada uwagę odrzuciła.**



21.

Uwaga wniesiona przez Pana Jerzego Kryczka zamieszkałego w Dąbrowie Górniczej, który w uwadze wnioskuję o przekwalifikowanie działki nr 2756 w Chruszczobrodzie na budownictwo mieszkaniowe.

Burmistrz wnosi o nieuwzględnienie uwagi z następującym uzasadnieniem :

- 1) część północna działki została wykluczona z możliwości zabudowy z uwagi na położenie działki w granicach udokumentowanego złoża dolomitu „Chruszczobród”-surowca podstawowego chronionego ustawą prawo geologiczne i górnicze;
- 2) pozostała południowa część działki przez którą przebiega planowana trasa drogi zbiorczej relacji Dąbrowa Górnicza – DW 796, została zaliczona do terenów działalności produkcyjnej z dopuszczonymi funkcjami usług, wytwórczości, rzemiosła i obsługi transportu samochodowego.

Ze względu na planowane sąsiedztwo działek przeznaczonych na cele działalności produkcyjnej mogących generować lokalne uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej działkę Wnioskodawcy przeznaczono na cele produkcyjno – usługowe, rzemiosła i obsługi transportu samochodowego.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, kto z Pań i Panów Radnych jest za uwzględnieniem uwagi

**Za – 0 głosów,**

**Przeciwnych – 12 głosów.**

**Przewodniczący stwierdził, że wobec niezyskania większości głosów Rada uwagę odrzuciła.**

22.

Uwaga wniesiona przez Państwa Elżbietę i Włodzimierza Rakowskich zamieszkałych w Dąbrowie Górniczej, którzy w uwadze wnioskują o zmianę przeznaczenia działki nr 3838/3 położonej w Grabowej na tereny zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności.

Burmistrz wnosi o nieuwzględnienie uwagi z następującym uzasadnieniem :

- 1) działka objęta jest ochroną przed zabudową jako obszar Parku Krajobrazowego „Orlich Gniazd”. Przedmiotowa działka leży w obszarze zakwalifikowanym jako strefa A – o wysokich wartościach przyrodniczych. Celem utworzenia strefy jest zachowawcza ochrona najcenniejszych pod względem przyrodniczym obszarów tej części Parku. Dla strefy A obowiązują między innymi:
  - a) zakaz budowy i rozbudowy kubaturowych obiektów budowlanych;
  - b) realizowanie zabudowy zagrodowej poza działkami siedliskowymi wyznaczonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.
- 2) działka objęta jest zakazem zabudowy również ze względu na wdrożenie zasady nierozpraszania zabudowy. W promieniu 250 m od granicy przedmiotowej działki nie występuje żaden istniejący obiekt kubaturowy.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, kto z Pań i Panów Radnych jest za uwzględnieniem uwagi

**Za – 0 głosów,**

**Przeciwnych – 12 głosów.**

**Przewodniczący stwierdził, że wobec niezyskania większości głosów Rada uwagę odrzuciła.**

23.

Uwaga wniesiona przez Panią Joannę Popczyk zamieszkałą w Niegowoniczkach, która w zgłoszonej uwadze wnioskuje aby działki o numerach 625, 626, 627 położone w Niegowoniczkach przy ul. Sportowej przeznaczyć na tereny budowlane lub teren zabudowy siedliskowej.

Burmistrz wnosi o nieuwzględnienie uwagi z następującym uzasadnieniem :  
Działka 625 i część powierzchni działek 626 i 627 położonych poza strefą urbanizacji znajdują się w dolinie potoku Idzikówka, o niekorzystnych warunkach bioklimatycznych, złych warunkach budowlanych, z poziomem zalegania wód gruntowych 0-2 m p.p.t. Obszar, na którym znajdują się działki stanowi ogniwo w łańcuchu powiązań ekologicznych. Ochrona dolin, rzek i potoków przed realizacją przeszkód terenowych, pozwala zachować właściwe warunki klimatyczne – przemieszczania mgieł i mas zimnego powietrza, likwidując ich zastoiny. Zgodnie z art. 38 ust. 4 punkt 3 prawa wodnego obowiązuje zapobieganie niekorzystnym zmianom naturalnego ukształtowania koryt cieków, co nastąpiłoby w wyniku zabudowy doliny potoku. Zgodnie z art. 72 ust. 1 punkt 5 ustawy prawo ochrony środowiska w studium należy zapewnić ochronę walorów krajobrazowych, środowiska i warunków klimatycznych. Ostateczna decyzja w sprawie zabudowy działki 625 i części działek 626 i 627 może być podjęta w nowym planie miejscowym w oparciu o rozpatrzenie uwarunkowań w skali szczegółowej. Część III rozdział 22 ustaleń „Studium ... ” dopuszcza w uzasadnionych przypadkach potwierdzonych analizą szczegółową uwarunkowań skorygowanie granicy wyznaczonych obszarów urbanizacji.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, kto z Pań i Panów Radnych jest za uwzględnieniem uwagi

**Za – 0 głosów,**

**Przeciwnych – 11 głosów,**

**Wstrzymał się 1 Radny.**

**Przewodniczący stwierdził, że wobec niezyskania większości głosów Rada uwagę odrzuciła.**

24.

Uwaga wniesiona przez Pana Grzegorza Żyglickiego, Legartis Inwestycje - Dąbrowa Górnicza, którego uwaga dotyczy działek nr 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763 położonych w Niegowoniczkach. Zgłaszający uwagę wnioskuje o:

1) dopuszczenie w obszarze urbanizacji E1 (strefa 2RS):

a) uzupełniająco zabudowy letniskowej, domów wczasowych, pensjonatów, domków rekreacyjnych i kempingowych oraz ośrodków wypoczynkowych;

b) budowy stadniny konnej, sal weselno-bankietowych z częścią hotelowo-wypoczynkową;

c) budowy obiektów handlowych o pow. do 1000m<sup>2</sup>;

d) budowy mieszkań jako uzupełnienie budynków przeznaczenia podstawowego;

d) budowy domów spokojnej starości, prywatnych ośrodków opieki medycznej oraz szpitali leczniczo-rehabilitacyjnych;

2) zwiększenie w obszarze urbanizacji E1 (strefa 2RS) udziału przeznaczenia uzupełniającego do 35% powierzchni strefy

3) dopuszczenie w obszarze urbanizacji E1 (strefa 2RS) lokalizacji i realizacji nowych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (w przedmiocie i zakresie - wyżej wymienionym -zawartym w pkt. 1) i 2) )

Złożenie uwagi nie zostało uwzględnione w zakresie:

1) realizacji domków rekreacyjnych i kempingowych;

2) budowy obiektów handlowych o pow. handlowej do 1000m<sup>2</sup>;

3) budowy mieszkań;

4) szpitali;

5) prywatnych ośrodków opieki medycznej.

Burmistrz wnosi o nieuwzględnienie uwagi z następującym uzasadnieniem :

1) Podstawowym przeznaczeniem strefy E1 (podstrefy 2RS) jest przeznaczenie rekreacyjno-sportowe, wiążące się ze zwiększonym udziałem użytkowników w okresie weekendowym i letnim, co będzie potencjalnie generować hałas w tym w godzinach późnowieczornych i nasilenie ruchu samochodowego.

Z tego też względu uznano lokalizację zabudowy mieszkaniowej i szpitali za kolidującą z przeznaczeniem podstawowym.

2) w strefie E 1 nie uwzględniono o możliwości budowy obiektów handlowych o powierzchni do 1 000 m<sup>2</sup> . Przeznaczeniem strefy 2 RS w obszarze urbanizacji E1 jest funkcja rekreacyjno – sportowa, gdzie usługi handlu mają charakter wyłącznie wzbogacający i uzupełniający ofertę usługową w zakresie rekreacji i sportu. Duże w skali gminy obiekty handlowe ( 1 000 m<sup>2</sup>) mogłyby zmienić podstawowy kierunek zagospodarowania strefy, stąd wprowadzono ograniczenie powierzchniowe usług handlu do 200 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej. Ograniczenie to pozwoli wykluczyć usługi handlu hurtowego a także lokalizację obiektów handlowych nie związanych z ustalonym kierunkiem zagospodarowania strefy.

3) Nie uwzględniono wniosku i możliwość lokalizacji prywatnych ośrodków opieki medycznej, ponieważ Studium nie może określać własności inwestycji, natomiast profil „ośrodków opieki medycznej” mieści się w profilu ośrodków leczniczo-rehabilitacyjnych, które zostały uwzględnione w „Studium ... ”..

4) Pomimo, że dla strefy E1 (podstrefy 2 RS) wskazano przeznaczenie rekreacyjno-sportowe, podtrzymuje się zakaz realizacji domków rekreacyjnych i kempingowych,

które z zasady realizowane są w sposób rozproszony, poza istniejącym układem urbanistyczno -ruralistycznym. Wywołuje to niekorzystne dla ładu przestrzennego rozproszenie zabudowy. W „Studium...” nie wykluczono możliwości realizacji tej formy zabudowy, lecz dla jej realizacji wskazano tereny w obszarach stref urbanizacji. Biorąc pod uwagę potrzeby, złożone uwagi i presję inwestorską na realizację zabudowy rekreacyjnej, dopuszczono na terenie strefy E1 (podstrefy 2RS) realizację ośrodków wypoczynkowych, w których baza noclegowa może być realizowana w formie domków rekreacyjnych lub letniskowych, które jednak będą stanowić większą uporządkowaną całość funkcjonalno-przestrzenną z towarzyszącą niezbędną infrastrukturą techniczną.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, kto z Pań i Panów Radnych jest za uwzględnieniem uwagi

**Za – 0 głosów,**

**Przeciwnych – 12 głosów.**

**Przewodniczący stwierdził, że wobec niezyskania większości głosów Rada uwagę odrzuciła.**

25.

Uwaga wniesiona przez Panią Małgorzatę Zarychtę – Surówkę zamieszkałą w Sosnowcu oraz Pana Wiesława Zarychtę, których uwaga dotyczy działek o nr 528/1, 443/2, 446, 448/1, 452/1, 455, 454, 443/3 w Chruszczobrodzie Piaski.

Zgłaszający uwagę wnioskuje o usunięcie w projekcie zmiany „Studium...” zapisów w punkcie 4.8 ppkt. 3e. Obecnie dopuszczając eksploatację piasku należy spełnić warunki: (1) „prowadzenie wydobywania do poziomu zalegania wód gruntowych lub zastosowania technologii zapobiegających naruszeniu stosunków wodnych” oraz (2) „zabezpieczenia dróg dla transportu ciężkiego” a to oznacza wprowadzenie zdaniem składającego wniosek „eksploatacji warunkowej – ograniczającej prawa do złoża”. Zgłaszający uwagę wnioskuje również o usunięcie zapisów w rozdz. 9.6 (ochrona złóż kopalin) pkt 8b, gdzie dopuszcza się „eksploatację warunkową”, wydobywanie żwiru lub piasku do 2ha i do 20 000m<sup>3</sup>.

Burmistrz Łaz nie uwzględnił uwagi dotyczącej zarzutu, że zapisy Studium określające warunki realizacji przedsięwzięcia o dużym znaczeniu dla środowiska, dróg i krajobrazu są naruszeniem praw właściciela złoża i „eksploatacją warunkową”.

Burmistrz wnosi o nieuwzględnienie uwagi z następującym uzasadnieniem:

Przedsiębiorca górniczy posiada prawa eksploatacji do złoża ale musi uwzględniać przepisy odrębne, dotyczące:

a) ochrony wód :

Złoże piasku w sołectwie Chruszczobród Piaski w części jest położone w obszarze strefy ochrony pośredniej ujęcia wody pitnej Trzebiesławice (studnia TR3), ustanowionej Rozporządzeniem z dnia 15 września 2010r. Dyrektora RZGW w Gliwicach. Warunki ochrony ujęcia zostały przedłożone przez PWiK w Dąbrowie

Górnicy, jako zarządcy ujęcia. Uznając, że dotychczasowe uogólnione ustalenia „Studium...” zawarte w punkcie 4.8 ppkt. 3e dotyczące ochrony wód podziemnych mogą budzić niejasności interpretacyjne, wprowadzono w punkcie 4.8 skorygowany, uszczegółowiony zapis uwarunkowań w zakresie ochrony ujęcia wody Trzebieśławice, w pełni zgodny z wnioskiem PWiK w Dąbrowie Górniczej, w następującym brzmieniu: „przy realizacji kopalni piasku należy:

- ograniczyć głębokość wyrobiska w granicy strefy ochronnej ujęcia wody Trzebieśławice do nieprzepuszczalnej warstwy gliny i ilów, która znajduje się na głębokości 2 do 3,5m od poziomu terenu;
- przeprowadzić analizę oddziaływania kopalni na środowisko pod kątem utrzymania wysokiej jakości wody głębinowej;
- zobowiązać właściciela terenu do przekazywania raportów (pomiarów geodezyjnych) z głębokości wyrobiska podczas wykonywania robót ziemnych na terenie planowanego przedsięwzięcia w strefie ochrony pośredniej ujęcia wody Trzebieśławice”.

b) uwarunkowań komunikacyjnych :

Transport eksploatowanego urobku będzie odbywał się istniejącymi drogami publicznymi sołectw Chruszczobród Piaski i Chruszczobród. Są to drogi lokalne o zaniżonych parametrach technicznych, tylko częściowo wyposażone w chodniki, przebiegające przez tereny zabudowane.

Intensywny ruch ciężarowy może wpływać na przekroczenie wymaganych norm ochrony akustycznej zabudowy mieszkaniowej i bezpieczeństwa ruchu mieszkańców.

Biorąc pod uwagę dotychczasowy zbyt ogólny zapis uwarunkowań komunikacyjnych w „Studium ...” w odniesieniu do potencjalnych zagrożeń wynikających z obciążenia terenu transportem eksploatowanego surowca, ustalono nowy uszczegółowiony przepis w brzmieniu:

„Przed rozpoczęciem eksploatacji piasku na obszarze projektowanej kopalni, ustala się obowiązek uzgodnienia z Urzędem Miasta i Gminy Łazy tras transportu wyeksploatowanego surowca i inwestycji związanych z ochroną bezpieczeństwa mieszkańców oraz ochroną akustyczną zabudowy mieszkaniowej”.

c) ograniczeń dla eksploatacji złóż surowców pospolitych:

Burmistrz Łaz nie uwzględnił wniosku dotyczącego zniesienia ograniczeń wydobycia żwiru i/lub piasku wg parametru powierzchni (2ha) i wielkości wydobycia (do 20 000m<sup>3</sup>). Podane parametry określają graniczne wielkości dla inwestycji mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Celem tego ustalenia, było ograniczenie wprowadzania nowych uciążliwych dla środowiska obiektów eksploatacji powierzchniowej bez zmiany „Studium...” i związanych z tą zmianą procedury uzgodnień i opinii. Wszystkie inne inwestycje dotyczące eksploatacji surowców nie wymienione w „Studium...” przed realizacją wymagają zmiany „Studium...” i planu miejscowego. W związku z możliwością innego niż zamierzony sposób odczytania ustaleń „Studium...” uściślono powyższy zapis, który zostanie wprowadzony do „Studium...” w brzmieniu:

„ W obszarze gminy (poza obszarami urbanizacji oraz obszarami objętymi ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody) dopuszcza się eksploatację surowców pospolitych takich jak np. piaski lub żwiry na podstawie planu miejscowego, bez konieczności zmiany „Studium...” pod warunkiem:

- wcześniejszego ich udokumentowania;
- powierzchni eksploatacji nie większej niż 2,0 ha lub wydobyciu rocznym nieprzekraczającym 20 000 m<sup>3</sup> ;

- prowadzenia działalności eksploatacyjnej bez użycia materiałów wybuchowych;
- uwzględnienia prawnej ochrony wód, lasów gleb chronionych i krajobrazu; stosownej zmiany planu miejscowego.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, kto z Pań i Panów Radnych jest za uwzględnieniem uwagi

**Za – 0 głosów,**

**Przeciwnych – 12 głosów.**

**Przewodniczący stwierdził, że wobec niezyskania większości głosów Rada uwagę odrzuciła.**

26.

Panią Aleksandrę Dębiec zamieszkałą Sosnowcu przy ul. Gen. Hallera 64c/51 wniosującą w uwadze o przekwalifikowanie działek rolnych nr 484 i 485/1 położonych w Niegowonicach, na działki z prawem zabudowy, gdyż do działek prowadzi ul. Piaskowa i dalej droga polna, z następującym uzasadnieniem zgłoszona uwaga nie może być rozpatrywana ze względu na przekroczenie obowiązkowego terminu składania uwag określonego w art. 11 punkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto, w przypadku rozpatrywania uwagi nie może być ona uwzględniona ze względu na strefę zakazu zabudowy ZJPK ustaloną w projekcie ochrony Parku.

**Za – 0 głosów,**

**Przeciwnych – 12 głosów.**

**Przewodniczący stwierdził, że wobec niezyskania większości głosów Rada uwagę odrzuciła.**

27.

Pana Zbigniewa Siewnika zamieszkałego w Niegowonicach przy ul. Szerokiej 7 wniosującego aby w projekcie zmiany Studium teren działki 1796 położonej w Łazach, nie był przeznaczony na cel zabudowy mieszkaniowej, gdyż zdaniem składającego uwagę teren działki jest zabagniony i nie nadaje się pod zabudowę mieszkaniową, z następującym uzasadnieniem :  
w oparciu o wizję lokalną w terenie i opracowanie ekofizjograficzne dla miasta i gminy Łazy, stwierdza się, że teren działki nadaje się pod zabudowę mieszkaniową.

**Za – 0 głosów,**

**Przeciwnych – 12 głosów.**

**Przewodniczący stwierdził, że wobec niezyskania większości głosów Rada uwagę odrzuciła.**

28.

Panią Urszulę Masłowską zamieszkałą w Dąbrowie Górniczej przy ul. Idzikowskiego 205 wnioskującą o przekwalifikowanie działki nr 5293 położonej w Chruszczobrodzie na działkę przeznaczoną pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne, z następującym uzasadnieniem :

zgłoszona uwaga nie może być rozpatrywana ze względu na przekroczenie obowiązkowego terminu składania uwag określonego w art. 11 punkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto, w przypadku rozpatrywania uwagi nie może być ona uwzględniona ze względu na położenie działki na złożu dolomitów – złożu „Chruszczobród” .

**Za – 0 głosów,**

**Przeciwnych – 12 głosów.**

**Przewodniczący stwierdził, że wobec niezyskania większości głosów Rada uwagę odrzuciła.**

29.

Państwa Jacka i Małgorzatę Rogusz zamieszkałych w Chruszczobrodzie przy ul. Gawronówka 11, których uwagi dotyczą lokalizacji kopalni dolomitu w Chruszczobrodzie i według których :

Studium niezgodne jest z aktualnie obowiązującą Aktualizacją Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Łazy.

Studium niezgodne jest z aktualnie obowiązującym Planem Rozwoju Lokalnego Miasta i Gminy Łazy

Kopalnia dolomitu wpłynie znacząco na spadek wartości nieruchomości w okolicy

Możliwe jest wystąpienie szkód górniczych spowodowanych eksploatacją dolomitu.

z następującym uzasadnieniem :

zgłoszone uwagi nie mogą być rozpatrywane ze względu na przekroczenie obowiązkowego terminu składania uwag określonego w art. 11 punkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Za – 0 głosów,**

**Przeciwnych – 12 głosów.**

**Przewodniczący stwierdził, że wobec niezyskania większości głosów Rada uwagę odrzuciła.**

Następnie Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie :  
uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta i gminy Łazy”, po czym zapytał czy Radni wnoszą uwagi.

Uwag i zmian do projektu uchwały Radni nie wnieśli.

**Przewodniczący Rady** - poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

W głosowaniu udział brało 12 Radnych.

**Rada Miejska w Łazach większością głosów ( 11 głosów za, 1 głos wstrzymujący ) podjęła Uchwałę Nr IX/81/11 w sprawie: uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta i gminy Łazy”.**

**Do punktu 12.**

W punkcie Sesji, dotyczącym interpelacji, radny Jan Hoffman złożył pisemny wniosek do burmistrza Łaz, z prośbą o podjęcie działań w celu naprawy poboczy wzdłuż drogi wojewódzkiej 790. Według pisma, prace miałyby dotyczyć odcinka drogi od przystanku KZK GOP do znaku drogowego „Niegowonice” w rejonie Dąbrowy Górniczej.

**Do punktu 13.**

**Radny Jan Hoffman** – zapytał, do kogo należy obowiązek sprzątnięcia na drogach gminnych i powiatowych .

**Radna Maria Stempel:**

- poprosiła o pielęgnację drzew przy KTS ul.Jesionowa 2 w Łazach,
- poprosiła o podcięcie gałęzi drzew przy ul.Mickiewicza w Łazach,
- zapytała, ile będzie przychodów z wydzierżawianych pomieszczeń w budynku dworca PKP,
- zapytała kiedy zostaną zamontowane 2 lampy oświetlenia ulicznego na ul.Fabrycznej w Łazach,
- zapytała, kiedy zostaną zakończone prace kanalizacyjne w Łazach przy ul. Kościuszki, ponieważ jest to uciążliwe dla uczestników drogi jak i właścicieli sklepów,
- zgłosiła, że na ul.Spółdzielczej w Łazach jest dziura w chodniku,
- zakwestionowała wyrażenie przez Pana Burmistrza zgody na dzierżawę budynku dworca PKP na kwotę 8,5 tys.zł miesięcznie, gdyż budynek jest w bardzo złym



stanie i Gmina musi ponieść duże środki finansowe na jego remont. Uważa, że środki te powinny być wydatkowane na inne pilne potrzeby jak np. pielęgnację drzew.

**Marta Grzesica – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łazach** - zapytała:

- czy środki finansowe, które uzyska Gmina Łazy po uruchomieniu Kopalni „Dolomit” w Chruszczobrodzie będą w pierwszej kolejności przeznaczone na budowę dróg asfaltowych w Chruszczobrodzie i w Chruszczobrodzie Piaskach,
- czy teren przy ul.Sobieskiego w kierunku Trzebiesławic jest naszym terenem, gdyż jest tam bardzo niebezpiecznie przez zarośnięte drzewa i krzewy, należy sprawdzić i uporządkować pobocze drogi,
- zapytała Burmistrza, w jakim celu prowadzone były pomiary geodezyjne przy drodze powiatowej w Chruszczobrodzie, gdyż firma która prowadziła te pomiary nie poinformowała mieszkańców w jakim celu , przez co mieszkańcy są zaniepokojeni i niedoinformowani,
- zawnioskowała o ograniczenie ruchu drogowego na drodze wojewódzkiej od Turzy przez Chruszczobród do Tucznawy.

**Radny Zenon Głąb:**

- zawnioskował o jak najszybsze położenie nakładki asfaltowej na drodze od ronda w Łazach do Rokitna Szlacheckiego ze względu na uciążliwość poprzez występujące na całej drodze wykopy,
- zapytał, kiedy w Rokitnie Szlacheckim zostanie wybudowane boisko wielofunkcyjne,
- zawnioskował o wyczyszczenie rowów przy ul. Laskowej w Rokitnie Szlacheckim i zapytał, czy ul.Laskowa jest drogą gminną czy powiatową.

**Do punktu 14.**

**Maciej Kaczyński – Burmistrz Łaz** – Wysokiej Radzie składając informację z prac Burmistrza Łaz oraz Urzędu Miejskiego w Łazach za okres od 30 czerwca 2011 r. do 4 sierpnia 2011 r. powiedział:

„W dniu 30 czerwca, w związku z zaproszeniem Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej w Łazach uczestniczyłem w Walnym Zebraniu.

W dniu 8 lipca 2011r. odbyło się w Urzędzie Miejskim w Łazach spotkanie z Dyrektorem Śląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach Panią Joanną Ślusarczyk. W trakcie spotkania omówiona została sprawa możliwości pogłębienia zbiornika wodnego Zalew w Łazach. W powyższej sprawie zasięgnięto również opinię przedstawiciela Śląskiego Zarządu Pana Sławomira Przemyska.

11 lipca przedstawiciele PKP S.A. Oddział Dworce Polskie przekazali Gminie Łazy budynek Dworca PKP wraz z terenem przyległym.

Przekazania dokonano na podstawie umowy dzierżawy z dnia 23 marca 2011 r., zawartej pomiędzy Gminą Łazy i PKP S.A. Oddział Dworce Polskie.

Przejęcie obiektu nastąpiło w związku z przyznaniem Gminie Łazy, środków finansowych na rewitalizację centrum miasta.

12 sierpnia br. wraz z Panem Sławomirem Kanią spotkałem się z Komendantem Wojewódzkim Policji w Katowicach nadinsp. mgr Dariuszem Biel. Przedmiotem spotkania było przekazanie na rzecz Gminy Łazy udziału w prawie własności nieruchomości, w której Urząd Miejski od 27 lat ma swoją siedzibę.

13 lipca brałem udział w spotkaniu z Prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” z siedzibą w Będzinie, Panią Anną Bojdoł. Spotkanie odbyło się z inicjatywy tutaj Urzędu i dotyczyło głównie skarg i wniosków mieszkańców lokali administrowanych przez Spółdzielnię Mieszkaniową położonych w Wysokiej, w zakresie administracji, komunikacji z najemcami oraz koniecznością przeprowadzenia remontów budynków mieszkalnych.

W dniu 15 lipca odbyłem spotkanie z Panią Małgorzatą Staś Dyrektorem Wydziału Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego dotyczące możliwości zwiększenia wartości całkowitej, w tym wysokości dofinansowania projektu pt. „Sieć tras rowerowych dla centralnej części Jury Krakowsko-Częstochowskiej w Łazach” w związku z pojawieniem się dużych oszczędności po zakończeniu procedur przetargowych w gminach.

Gminie w 2008 roku przyznano środki finansowe w wysokości 614.383,62, gdyż kwotę przeznaczoną na realizację inwestycji w powiecie zawierciańskim podzielono równo pomiędzy 7 gmin uczestniczących w projekcie bez względu na zakres prac przewidzianych do wykonania. W latach 2009-2011 trwały uzgodnienia z zarządcami drogi powiatowej ul. 3-go Maja w Ciągowicach oraz ul. Dąbrowska w Niegowonicach odnośnie zakresu prac. Powiatowy Zarząd Dróg będący zarządcą drogi w Ciągowicach wyraził zgodę na realizację projektu pod warunkiem budowy ścieżki pieszo-rowerowej, co dodatkowo spowodowało zwiększenie prac ziemnych, w tym konieczność wykonania odwodnienia drogi na odcinku 2301mb oraz dodatkowej wycinki drzew i zwiększonej podbudowy wynikającej z warunków geotechnicznych. Ponadto w związku z budową ciągu pieszo-rowerowego istniała konieczność poszerzenia na całej długości pasa drogowego o 25 cm celem spełnienia standardu szerokości drogi. W przypadku budowy ścieżki rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej w Niegowonicach istniała konieczność zastosowania wytycznych Zarządu Dróg Wojewódzkich, co oznaczało konieczność zaprojektowania m.in. pod ścieżką o długości 699 mb kanalizacji deszczowej odprowadzającej wodę do przydrożnego rowu. Przebieg kanalizacji spowodował kolizję z istniejącym wodociągiem, zatem zaprojektowano przekładkę istniejącego wodociągu. Ponadto tak jak w przypadku ścieżki w Ciągowicach istniała konieczność poszerzenia o 35 cm na całej długości pasa drogowego. W/w wymogi jak również wzrost stawki podatku VAT od stycznia 2011r. spowodował wzrost kosztów związanych z wykonaniem przedmiotowej inwestycji. Zgodnie z aktualnym kosztorysem całkowita wartość przedsięwzięcia wynosi 3.591.367,30 zł brutto. Zatem zwróciliśmy się z prośbą do Urzędu Marszałkowskiego o zwiększenie wartości całkowitej projektu oraz wartości dofinansowania do kwoty 3.052.662,20 zł, co stanowić będzie 85% wartości kosztów

kwalifikowanych. Inwestycja będzie zrealizowana pod warunkiem otrzymania dodatkowych środków finansowych.

W dniu 28 lipca wraz z Wiceprzewodniczącym Rady Leszkiem Bogłowskim uczestniczyłem w obchodach Święta Policji w Zawierciu.

Uroczystości rozpoczęły się odsłonięciem tablicy upamiętniającej pomordowanych w Twerze policjantów. Następnie cała kompania przemaszerowała ulicami Zawiercia i wzięła udział w mszy świętej. W trakcie uroczystej akademii wręczyliśmy listy gratulacyjne najlepszym funkcjonariuszom policji.

Spotkałem się z Prezesem Spółki „Koleje Śląskie” Panem Markiem Worach . Pan Prezes jest zainteresowany współpracą z naszą gminą i jest otwarty na propozycje w zakresie korzystania przez Spółkę Koleje Śląskie z torów i obiektów zaplecza technicznego.

W dniu 3.08.2011 r. odbyło się spotkanie z Panem Stanisławem Dąbrową Wicewojewodą Śląskim.

Przeprowadzone przetargi i podpisane umowy:

Wybrano Wykonawców i podpisano umowy na następujące zadania:

„Przebudowa wielofunkcyjnego i ogólnodostępnego boiska sportowego do piłki siatkowej/koszykówki wraz z wykonaniem drenażu urządzeń sportowych, oświetlenia, chodników i dojeżdż na działce nr ew. 1064/3 położonej w Chruszczobrodzie ul. Mickiewicza, gmina Łazy”,

„Dostawa EKO - groszku oraz koks w sezonie grzewczym 2011/2012”.

Ogłoszono postępowanie o zamówienie publiczne i wybrano wykonawców na następujące zadania:

1. „Przebudowa wielofunkcyjnego i ogólnodostępnego boiska sportowego wraz z wykonaniem drenażu urządzeń sportowych, oświetlenia, chodników i dojeżdż na działce nr ew. 1811 w miejscowości Wysoka ul. Mickiewicza, gmina Łazy”.

2. „Udzielenie kredytów bankowych na wydatki inwestycyjne Gminy Łazy”.

Zamówienie obejmuje zakres dwóch zadań:

ZADANIE NR 1 : „Kredyt na wydatki inwestycyjne gminy w wysokości 1.200.000 zł”.

ZADANIE NR 2: „Kredyt na wyprzedzające finansowanie przedsięwzięć finansowanych z udziałem środków europejskich w wysokości 1.696.369 zł”.

Ponadto przeprowadzony został przetarg ustny nieograniczony na najem lokalu użytkowego położonego przy ul. Spółdzielczej 8 w Łazach. W wyniku licytacji najemcą lokalu użytkowego „B” został Bank Spółdzielczy w Wolbromiu.

18 lipca podpisano umowy o przyznanie pomocy w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 na realizację 2 projektów pt. „Przebudowa wielofunkcyjnego i ogólnodostępnego boiska sportowego dla sołectwa Chruszczobród” i „Przebudowa wielofunkcyjnego i ogólnodostępnego boiska sportowego dla sołectwa Niegowonice”. W wyniku realizacji projektu zostaną wybudowane boiska wielofunkcyjne o nawierzchni z trawy syntetycznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz wyposażeniem. W Chruszczobrodzie w tym roku powstanie boisko do piłki siatkowej i koszykówki natomiast budowę boiska do piłki ręcznej i nożnej w Niegowonicach zaplanowano na 2012 rok. Inwestycje w 75% kosztów kwalifikowanych są finansowane ze środków unijnych.

W dniach od 11 do 29 lipca w imieniu Gminy podpisywałem umowy z mieszkańcami, którzy do dnia 29 kwietnia br. zgłosili chęć uczestnictwa w projekcie „EkoGmina- montaż instalacji solarnych na budynkach mieszkalnych na terenie Gminy Łazy” w ramach Działania 5.3. Czyste powietrze i odnawialne źródła energii. Umowa określa wzajemne zobowiązania organizacyjne i finansowe związane z montażem kolektorów słonecznych na budynkach mieszkalnych.

Ciągle przyjmujemy wnioski mieszkańców na listę rezerwową, co oznacza, że w przypadku pozyskania dotacji oraz rezygnacji mieszkańców z listy podstawowej, z którymi już podpisano umowy będzie istniała możliwość wykonania inwestycji na budynkach osób z listy rezerwowej i wówczas z tymi osobami zostaną podpisane stosowne umowy. Inwestycja zostanie zrealizowana pod warunkiem otrzymania dofinansowania z Regionalnego Programu Operacyjnego. Wyniki konkursu mają się ukazać w grudniu br.

Prowadzone inwestycje:

Trwają prace budowlane związane z:

- budową oczyszczalni ścieków dla miasta Łazy wraz z I etapem sieci kanalizacyjnej – zaawansowanie prac to ok. 50%
- remontem budynku remizy OSP w Rokitnie Szlacheckim – zaawansowanie prac to ok. 90%,
- budową sieci wodociągowej miejscowości Chruszczobród i Chruszczobród Piaski – zaawansowanie prac to ok. 10%,
- termomodernizacją budynku Szkoły Podstawowej w Ciągowicach – zaawansowanie prac to ok. 20%.

Ponadto informuję, iż uczestniczyłem w cotygodniowych spotkaniach Rady Budowy Inwestycji pn. „Budowa oczyszczalni ścieków dla miasta Łazy wraz z I etapem sieci kanalizacyjnej”

W okresie międzysesyjnym wydałem 11 zarządzeń. Treść zarządzeń publikowana jest na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Łaz ([bip.lazy.pl](http://bip.lazy.pl))

Zarządzenia Burmistrza wydane w okresie od 30.06.2011 r. do 4.08.2011 r. w następujących sprawach:

- zmian do budżetu Gminy Łazy na rok 2011. ( 4 zarządzenia ),
- powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych realizowanych przez Wydział Inwestycji i Rozwoju,
- przeprowadzenia konsultacji z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w zakresie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia uwag

niewzględzonych w projekcie zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta i gminy Łazy”.

- przeprowadzenia konsultacji z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w zakresie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta i gminy Łazy”.

- przeprowadzenia konsultacji z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w zakresie projektu uchwały w sprawie ustanowienia pomnika przyrody pod nazwą „Pióropusznik strusi w Ciągowicach”.

- sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości gminnych lokali mieszkalnych przeznaczonych do sprzedaży w drodze bezprzetargowej dla najemców lokali.

- nabycia na rzecz Gminy Łazy działki nr 2779/1 położonej w Łazach.

- oraz w sprawie zmiany planu kont.

### **Do punktu 15.**

Na pytanie radnego Jana Hoffmana, Burmistrz Maciej Kaczyński odpowiedział, iż z definicji drogi powiatowe sprząta powiat, zaś drogi gminne – gmina. Burmistrz Kaczyński zapewnił, że prace sprzątające trwają, a także iż zostały wysłane pisma informacyjne do Zarządu Dróg Powiatowych. Maciej Kaczyński poprosił aby na bieżąco informować o miejscach, w których wymagana jest interwencja gminnej spółki komunalnej.

Radna Maria Stempel w sprawie zainstalowania lamp oświetleniowych przy ulicy Fabrycznej, uzyskała odpowiedź, iż lampy te zostaną powieszono około 15 września. Na temat pielęgnacji gałęzi, burmistrz poinformował, iż część prac, zwłaszcza od strony ulicy Mickiewicza zostało już wykonanych, natomiast większość tego typu działań jest podejmowanych wiosną oraz jesienią. Maciej Kaczyński przyjął na koniec informację o dziurze przy ulicy Spółdzielczej.

Burmistrz Kaczyński odpowiedział Marcie Grzesicy, iż na początku rozmów z prezesem kopalni Dolomit, ustalono że sprzedaż kruszywa odbywać się będzie na zasadach preferencyjnych. Burmistrz przypomniał także o trwających obecnie pracach przy wymianie wodociągu w Chruszczobrodzie. Urząd Miejski ustali także kwestie dotyczące ulicy Sobieskiego oraz firmy geodezyjnej, o której wspominała radna Grzesica.

Radny Zenon Głąb został poinformowany, iż przy pracach na ulicy Kościuszki natrafiano na wiele problemów, przy czym należy brać poprawkę na panujące wówczas warunki atmosferyczne. Burmistrz dodał, iż na odcinku od numeru 120 wyżej wymienionej drogi w stronę centrum Łaz, zostanie nawierzchnia po całej szerokości. W przypadku budowy boisk wielofunkcyjnych na terenie gminy Łazy, Maciej Kaczyński zaznaczył, że Urząd czyni starania aby rozwój poszczególnych miejscowości był zrównoważony. W przypadku Rokitna Szlacheckiego jest to

realizacja Programu Odnowy Wsi, w ramach którego wyremontowano remizę. Budynek ten ma służyć nie tylko strażakom. Ma się w nim znajdować także miejsce dla Koła Gospodyń Wiejskich, biblioteka, izba tradycji, sala świetlicowa i widowiskowa. Ponadto w Rokitnie ma powstać skwer, którego otwarcie nastąpi 18 września podczas Gminnych Dożynek. Ponadto na przyszły rok planowany jest remont szkoły podstawowej. Burmistrz Kaczyński dodał także, że budowę obiektów sportowych rozpoczęto w poprzedniej kadencji właśnie od Rokitna Szlacheckiego, gdzie powstał pawilon sportowy wraz z boiskiem za 350 tysięcy złotych. Na koniec burmistrz przekazał radnemu informację, iż ulica 1-go Maja jest drogą powiatową, dlatego też Urząd wystosuje odpowiednie pismo do PZD w Zawierciu.

#### **Do punktu 16.**

**Radna Maria Stempel** – zwróciła się do Prezesa PROMAX-u z prośbą, aby jego pracownicy rzetelnie wykonywali pracę, aby informować mieszkańców o faktycznych wyłączeniach wody.

**Radny Zenon Głab** - zapytał, jakie Burmistrz poczynił starania w celu odzyskania środków finansowych, które musiała Gmina zwrócić w związku z projektem realizowanym przez OPS w Łazach.

#### **Do punktu nr 17.**

**Maciej Kubiczek – Przewodniczący Rady Miejskiej w Łazach** - przedstawił Radnym korespondencję, jaka w okresie międzysesyjnym wpłynęła do Rady Miejskiej w Łazach.

Dodał, że pisma zadekretował do poszczególnych Komisji Rady. Poinformował również o odbytych Komisjach w okresie międzysesyjnym.

#### **Do punktu nr 22.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Łazach - Maciej Kubiczek**- stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany, w związku z czym o godzinie 17.30 ogłosił zamknięcie IX/2011 Sesji Rady Miejskiej w Łazach.

Materiały będące przedmiotem obrad dzisiejszej Sesji stanowią załączniki do protokołu.

Szczegółowy przebieg obrad Sesji znajduje się na nagraniu dźwiękowym.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła: Teresa Kurzacz

Przewodniczący

Rady Miejskiej w Łazach

Maciej Kubiczek







