

## **PROTOKÓŁ Nr III/10**

**z Sesji Rady Miejskiej w Łazach**

**odbytej w dniu 20 grudnia 2010 roku o godz. 10.00**

**w Urzędzie Miejskim w Łazach.**

Stan Rady Miejskiej w Łazach - 15 radnych

Obecnych na sesji Rady - 15 radnych (zgodnie z zał. nr 1)

W trakcie trwania obrad Sesji przybył Radny Ryszard Słowikowski.

Spoza grona Rady Miejskiej w Łazach w sesji uczestniczyli:

Burmistrz Łaz – Maciej Kaczyński

Sekretarz Gminy – Ilona Pelon

Skarbnik Gminy – Barbara Cyganek

Adwokat – Sławomir Kania

Sołtysi i Przewodniczący Zarządów Osiedli z terenu MiG w Łazach

Kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego w Łazach

Dyrektorzy Jednostek Organizacyjnych Urzędu Miejskiego w Łazach

Dyrektor Zakładu Usług Wodnych i Kanalizacyjnych w Siewierzu – Andrzej Dyszy

Przedstawiciel Zakładu Utylizacji EKO SOS Sp.z o.o. w Wysokiej – Pani Teresa Hyla

Mieszkańcy MiG Łazy

Lista osób spoza grona Rady stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

### **Do punktu nr 1.**

Otwarcia Sesji Rady Miejskiej w Łazach dokonał **Maciej Kubiczek - Przewodniczący Rady Miejskiej w Łazach.**

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na Sesję przybyło 14 Radnych.

### **Do punktu nr 2.**

**Maciej Kubiczek - Przewodniczący Rady** - powiedział, że Radni otrzymali zawiadomienia o Sesji z proponowanym porządkiem obrad wraz z materiałami.

**Marta Grzesica – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łazach** – odczytała proponowany porządek obrad.

Przewodniczący zapytał Radnych, czy wnoszą uwagi do porządku obrad.

Uwag i propozycji zmian Radni nie zgłosili.

Następnie **Przewodniczący Rady** - poddał pod głosowanie porządek obrad.

W głosowaniu udział brało 14 Radnych.

**Rada Miejska w Łazach jednogłośnie ( 14 głosów za, 1 Radny nieobecny ) przyjęła porządek obrad Sesji jak niżej:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów Nr I/2010 i Nr II/2010 z Sesji Rady Miejskiej w Łazach z dnia 2 grudnia 2010 roku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie: ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej naliczanej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku podziału nieruchomości.
5. Podjęcie uchwały w sprawie: ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne, dla których organem prowadzącym jest Gmina Łazy.
6. Podjęcie uchwały w sprawie: odmowy zatwierdzenia taryfy za zbiorowe odprowadzenie ścieków dla Zakładu Utylizacji EKO SOS sp.z o.o. w Wysokiej na okres od 1 stycznia 2011 roku do 31 grudnia 2011 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie: zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na terenie Gminy Łazy ustaloną przez Zakład Usług Wodnych i Kanalizacyjnych w Siewierzu od dnia 01.02.2011 r. do 31.01.2012 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia zasad udzielania dotacji w związku z realizacją niektórych zadań z zakresu ochrony środowiska.
9. Podjęcie uchwały w sprawie: ustalenia wysokości wynagrodzenia dla Burmistrza Łaz.
10. Podjęcie uchwały w sprawie: ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łazach.
11. Podjęcie uchwały w sprawie: ustalenia składu osobowego Komisji Budżetowej Rady Miejskiej w Łazach.
12. Podjęcie uchwały w sprawie: ustalenia składu osobowego Komisji Porządku Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej i Środowiska Rady Miejskiej w Łazach.
13. Podjęcie uchwały w sprawie: ustalenia składu osobowego Komisji Rozwoju i Promocji Rady Miejskiej w Łazach.
14. Podjęcie uchwały w sprawie: ustalenia składu osobowego Komisji Kultury, Oświaty, Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łazach.
15. Interpelacje radnych.
16. Zapytania radnych.
17. Informacja dotycząca działalności Burmistrza Łaz i Urzędu za okres między sesjami Rady.
18. Odpowiedzi na zapytania.
19. Wolne wnioski i informacje.
20. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łazach o pracy między sesjami i otrzymanej korespondencji.
21. Zamknięcie sesji.

**Do punktu nr 3.**

**Maciej Kubiczek – Przewodniczący Rady Miejskiej w Łazach** – zapytał Radnych, czy wnoszą uwagi do protokołu Nr I/10 z Sesji Rady Miejskiej w Łazach Rady Miejskiej w Łazach z dnia 02.12.2010 r.

Poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w Łazach oraz przed Sesją na sali narad i zapytał, czy są uwagi do protokołu.

Radni uwag nie wnieśli.

**Rada Miejska w Łazach przyjęła przez aklamację protokół Nr I/10 z Sesji Rady Miejskiej w Łazach z dnia 02.12.2010 r.**

Następnie zapytał Radnych, czy wnoszą uwagi do protokołu Nr II/10 z Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Łazach Rady Miejskiej w Łazach z dnia 02.12.2010 r.

Poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w Łazach oraz przed Sesją na sali narad. Zapytał, czy Radni wnoszą uwagi.

Radni uwag nie wnieśli.

**Rada Miejska w Łazach przyjęła przez aklamację protokół Nr II/10 z Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Łazach z dnia 02.12.2010 r.**

**Na Sesję przybył Radny Ryszard Słowikowski – obecnych Radnych 15.**

**Do punktu nr 4.**

**Irena Szamańska – Kierownik Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami** – powiedziała, że jeżeli w wyniku podziału nieruchomości dokonanego na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego, który wniósł opłaty roczne za cały okres użytkowania tego prawa, wzrośnie jej wartość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta może ustalić, w drodze decyzji, opłatę adiacencką z tego tytułu. Wysokość stawki procentowej opłaty adiacenckiej ustala rada gminy, w drodze uchwały, w wysokości nie większej niż 30% różnicy wartości nieruchomości. Ustalenie opłaty adiacenckiej może nastąpić w terminie 3 lat od dnia, w którym decyzja zatwierdzająca podział nieruchomości stała się ostateczna albo orzeczenie o podziale stało się prawomocne. Wartość nieruchomości przed podziałem i po podziale określa się według cen na dzień wydania decyzji o ustaleniu opłaty adiacenckiej. Stan nieruchomości przed podziałem przyjmuje się na dzień wydania decyzji zatwierdzającej podział nieruchomości, a stan nieruchomości po podziale przyjmuje się na dzień, w którym decyzja zatwierdzająca podział nieruchomości stała się ostateczna albo orzeczenie o podziale stało się prawomocne, przy czym

nie uwzględnia się części składowych nieruchomości. Przepisy art. 144 ust.2, art. 146 ust. 1a, art. 147 i art. 148 ust. 1-3 stosuje się odpowiednio.

- Ustalenie opłaty adiacenckiej może nastąpić, jeżeli w dniu, w którym decyzja zatwierdzająca podział nieruchomości stała się ostateczna albo orzeczenie o podziale nieruchomości stało się prawomocne, obowiązywała uchwała rady gminy, o której mowa w ust. 1. Do ustalenia opłaty adiacenckiej przyjmuje się stawkę procentową obowiązującą w dniu, w którym decyzja zatwierdzająca podział nieruchomości stała się ostateczna albo orzeczenie o podziale nieruchomości stało się prawomocne.
- Przepisu ust. 1 nie stosuje się przy podziale nieruchomości dokonywanym niezależnie od ustaleń planu miejscowego.
- Jeżeli w wyniku podziału nieruchomości wydzielono działki gruntu pod drogi publiczne lub pod poszerzenie istniejących dróg publicznych, do określenia wartości nieruchomości, zarówno według stanu przed podziałem, jak i po podziale, powierzchnię nieruchomości pomniejsza się o powierzchnię działek gruntu wydzielonych pod te drogi lub pod ich poszerzenie.
- W rozliczeniu opłaty adiacenckiej lub zaległości z tego tytułu, osoba zobowiązana do jej wniesienia może przenieść na rzecz gminy, za jej zgodą, prawa do działki gruntu wydzielonej w wyniku podziału. Przepis art. 66 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. - Ordynacja podatkowa ( Dz. U. Z 2005r. Nr 8, poz. 60, z późn. Zm.) stosuje się odpowiednio. Różnice między wartością działki gruntu wydzielonej w wyniku podziału a należnością wynikającą z opłaty adiacenckiej pokrywane są w formie dopłat.

Wzrost wartości nieruchomości związany z jej podziałem powoduje obowiązek uiszczenia opłaty adiacenckiej.

Poprosiła Radnych o podjęcie tej uchwały.

**Przewodniczący Rady** - poinformował, że opinia Radnych była pozytywna w w/w sprawie.

**Radny Władysław Nowak** – poprosił o wskazanie konkretnego przepisu w ustawie o gospodarce nieruchomościami, który wskazuje, że Burmistrz musi tą opłatę wprowadzić z chwilą kiedy wnioskodawca wnioskuje o podział swej działki.

**Sławomir Kania – Adwokat** – powiedział, że należy rozgraniczyć dwie kwestie: ustalenie stawki opłaty adiacenckiej w drodze decyzji oraz ustalenie wysokości stawki adiacenckiej, którą Burmistrz ustala. Jeżeli chodzi o ustalenie wysokości stawki adiacenckiej w konkretnym przypadku podziału nieruchomości to jest to decyzja uznaniowa., ponieważ w ustawie w art.98 a jest mowa, że Burmistrz może, czyli może a nie musi. Natomiast jeżeli chodzi o ustalenie stawek to jest zapis, że Rada ustala, czyli obowiązkiem Rady jest ustalić stawkę procentową opłaty adiacenckiej.

**Radny Władysław Nowak** – powiedział, że jego wątpliwości potwierdziły się, że Gmina nie musi tego podatku wprowadzać poprzez Pana Burmistrza . Dodał, że Rada ustala ale Burmistrz może. Z uwagi na jego wątpliwości miał zamiar w punkcie dot. przyjęcia porządku obrad Sesji zabrać głos, aby wycofać ten punkt. W chwili obecnej jest to nie możliwe. Radny obawia się,

że wprowadzenie tego podatku spowoduje problemy w budownictwie. Każdy będzie się zastanawiał, jak wysokość opłaty adiacenckiej wpłynie na ich dochody, będą dążyć do tego aby w cenę wkalkulować sobie koszty opłaty adiacenckiej.

**Następnie Radny zgłosił wniosek, aby kwotę opłaty adiacenckiej w wysokości 30% zmniejszyć do 20%, tak jak zrobiła Gmina Poręba.**

**Burmistrz Miasta Łaz – Maciej Kaczyński** – powiedział, że nie należy opłaty adiacenckiej kojarzyć z rozwojem budownictwa mieszkaniowego. Opłata adiacencka skierowana jest do osób, które zajmują się komercyjną sprzedażą nieruchomości. Na początku poprzedniej kadencji podjął decyzję, że nie sprzedajemy działek powyżej 1.500 m i dzielimy wszystkie nieruchomości. Sprzedając mniejsze działki pozyskujemy większe środki finansowe do budżetu i taka polityka jest prowadzona od 3-4 lat. Opłata adiacencka potrzebna nam jest po to, aby osoby które dzielą duże obszary budowlane i sprzedają, są to najczęściej biura nieruchomości, czy osoby które chcą na tym zarobić. Przy sprzedaży takich działek od nowych właścicieli na drugi dzień wpływają do Urzędu podania o urządzenie drogi, o zainstalowanie wodociągu, a nawet energii. Również wypłacamy odszkodowania za grunty, które przed laty mieszkańcy przekazali pod drogi. Zwrócił się do Radnych o podjęcie tej uchwały.

**Radny Władysław Nowak** - podtrzymał swój wniosek jak wyżej.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek Radnego Władysława Nowaka.

W głosowaniu udział brało 15 Radnych .

**Rada Miejska w Łazach większością głosów (4 głosy za wnioskiem, 11 głosów przeciwnych) odrzuciła wniosek Radnego Władysława Nowaka, aby zmniejszyć z 30% do 20% stawkę adiacencką.**

**Przewodniczący Rady** - odczytał projekt uchwały w w/w sprawie i zapytał, czy Radni wnoszą uwagi.

Uwag i zmian do projektu uchwały Radni nie wnieśli.

**Przewodniczący Rady** - poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

W głosowaniu udział brało 15 Radnych.

**Rada Miejska w Łazach większością głosów ( 11 głosów za, 4 głosy przeciwne ) podjęła Uchwałę Nr III/3/10 w sprawie: ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej naliczanej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku podziału nieruchomości.**

-

## **Do punktu nr 5.**

**Bożena Miklas – Kierownik Wydziału Edukacji i Kultury** – powiedziała, że zgodnie z art. 6 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty przedszkole publiczne zapewnia bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę w czasie ustalonym przez organ prowadzący, nie krótszym niż 5 godzin dziennie. Natomiast art. 14 ust. 5 pkt 1 upoważnia organ prowadzący do ustalania wysokości opłat za świadczenia udzielane przez przedszkole publiczne w czasie przekraczającym 5-godzinny wymiar zajęć, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2. Zapisy te dają radzie gminy upoważnienie do wydawania uchwał w tej sprawie, przy czym rada gminy nie może ustalać opłat za pobyt dziecka w przedszkolu publicznym, jeżeli realizuje ono jedynie podstawę programową.

Upoważnienie to jest o tyle istotne, że od listopada 2009 roku nasze przedszkole i oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych nie pobierały opłat za pobyt dzieci w przedszkolach, gdyż Uchwała Nr XXIII/211/09 Rady Miejskiej w Łazach z dnia 30 marca 2009 r., ustalająca nowe zasady oraz wysokości opłat uwzględniające czas pobytu dzieci w przedszkolu, została uchylona w całości przez WSA w Gliwicach. Dopiero zmiana wprowadzona w ustawie z dnia 5 sierpnia 2010r. o zmianie ustawy o systemie oświaty wprowadziła upoważnienie dla organów prowadzących do ustalania i pobierania opłat za pobyt dzieci w przedszkolach. Opłaty te dotyczą wyłącznie dzieci, które przebywać będą w przedszkolu dłużej niż 5 godzin dziennie i uzależnione są od czasu liczonego powyżej tych 5 godzin. Jednocześnie opłaty nie będą uzależnione od kosztów posiłków przygotowywanych dla dzieci w przedszkolu, gdyż ich wysokość określa stosowny regulamin opracowany przez dyrektora przedszkola w porozumieniu z organem prowadzącym na podstawie art. 67a ustawy o systemie oświaty (w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 25 lipca 2008r. o zmianie ustawy o systemie oświaty, która weszła w życie 23 sierpnia 2008r. -Dz.U. Nr 145, poz. 917).

Następnie Pani Kierownik powiedziała, że w uchwale zostały wprowadzone zapisy, z którymi Radni zostali zapoznani na spotkaniu.

Dodała, że w uchwale w § 1 widnieje zapis: „Przedszkola prowadzone przez Gminę Łazy zapewniają bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę w czasie pięciu godzin dziennie oraz naukę religii.

§ 2 otrzymuje brzmienie:

„1. Opłata za świadczenia udzielane w czasie przekraczającym wymiar wskazany w § 1 wynosi 2 zł (dwa złote) za każdą rozpoczętą godzinę zajęć dydaktycznych, opiekuńczych lub wychowawczych.

2. Opłata ustalana jest miesięcznie jako iloczyn liczby godzin zajęć i stawki wskazanej w ust. 1. Liczba godzin zajęć świadczonych dziennie w przedszkolu określona zostanie w umowie zawartej z przedstawicielem ustawowym dziecka”.

W § 3 uregulowane zostały ulgi:

1. Ustala się następujące ulgi w opłacie, o której mowa w § 2:

1) dla trzeciego i każdego następnego dziecka w rodzinie lub rodzinie zastępczej uczęszczającego do tego samego przedszkola,  
w wysokości 50 %;

- 2) dla dzieci, których posiłki finansowane są przez Ośrodek Pomocy Społecznej, w wysokości 100%;
  - 3) dla dzieci objętych kształceniem specjalnym, w wysokości 100 %.
2. Ulg udziela się na wniosek przedstawiciela ustawowego.
  3. W przypadku nieobecności dziecka w przedszkolu spowodowanej chorobą opłata za ten miesiąc zostanie pomniejszona:
    - 1) o 50% kwoty ustalonej w ust. 1 w przypadku nieobecności trwającej co najmniej 14 dni,
    - 2) o 100% kwoty ustalonej w ust.1 w przypadku nieobecności trwającej co najmniej miesiąc”.

Poprosiła Radnych o podjęcie przedstawionej uchwały.

**Przewodniczący Rady** - powiedział, że Radni na spotkaniu ustalili opłatę za świadczenia udzielane w czasie przekraczającym wymiar wskazany w wysokości 2 zł. za każdą rozpoczętą godzinę zajęć dydaktycznych, opiekuńczych lub wychowawczych.

**Radny Władysław Nowak** – powiedział, że opieka przedszkolna nad małym dzieckiem jest w centrum uwagi nie tylko w Gminie ale również Władz Państwa. Dzieci, które korzystają z opieki przedszkolnej lepiej przygotowane do szkoły. Należy również wziąć pod uwagę matki samotne, które mają trudną sytuację finansową i chcą się rozwijać zawodowo. Opłata powinna wynosić 1 gr za godziny ponad ustawowe, Gmina na tym nie zarobi. Jednak co za darmo to mogłoby nie szanowane i wiele rodziców na przymus korzystałoby z maksimum opieki przedszkolnej. W związku z tym, że jest Radnym z ramienia SLD wnioskuję, aby opłata wynosiła 1.50 za 1 godzinę opieki przedszkolnej poza czasem ustawowym.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łazach- Leszek Bogłowski** – uważa, że rodzice dzieci powinni ponosić koszty związane z pozostawianiem dzieci w przedszkolu powyżej ustawowych 5 godzin.

Osobom w trudnych sytuacjach finansowych przysługują ulgi, które są zapisane w projekcie uchwały.

Uważa, że proponowana kwota 2 zł nie jest aż tak dużo dla osób, które będą miały korzyści z pozostawienia dziecka pod fachową opieką, bo na pewno nie będzie pozostawiał ten kto nie będzie miał coś konkretnego do załatwienia.

**Przewodniczący Rady – Maciej Kubiczek** – poddał pod głosowanie wniosek Radnego Nowaka, aby opłata za świadczenia udzielane w czasie przekraczającym wymiar wynosiła 1,50 zł za każdą rozpoczętą godzinę zajęć dydaktycznych, opiekuńczych lub wychowawczych.

W głosowaniu uczestniczyło 15 Radnych.

**Rada Miejska w Łazach większością głosów ( 4 głosy za, 11 głosów przeciwnych ) odrzuciła wniosek Radnego Nowaka, aby opłata za świadczenia udzielane w czasie przekraczającym wymiar wynosiła 1,50 zł za każdą rozpoczętą godzinę zajęć dydaktycznych, opiekuńczych lub wychowawczych.**

Następnie Przewodniczący Rady - zapytał, czy Radni wnoszą uwagi do projektu uchwały, w którym opłata za świadczenia udzielane w czasie przekraczającym wymiar wynosić będzie 2,00zł za każdą rozpoczętą godzinę zajęć dydaktycznych, opiekuńczych lub wychowawczych.

Uwag i zmian do projektu uchwały Radni nie wnieśli.

Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

W głosowaniu udział brało 15 Radnych.

**Rada Miejska w Łazach większością głosów ( 11 głosów za, 4 głosy przeciwne ) podjęła Uchwałę Nr III/4/10 w sprawie: ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne, dla których organem prowadzącym jest Gmina Łazy.**

#### **Do punktu nr 6.**

**Sławomir Kania – Adwokat** – powiedział, że Zakład Utylizacji EKO SOS w dniu 5 listopada 2010 r. zwrócił się o zatwierdzenie taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Zakładu Utylizacji EKO SOS sp. z o.o. w Wysokiej na okres 12 miesięcy od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków rada gminy w terminie 45 dni odmawia zatwierdzenia taryfy jeżeli zostały one sporządzone niezgodnie z przepisami.

Przedmiotowe taryfy dotyczą rozliczeń za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r., a wniosek został złożony w dniu 5 listopada 2010 r. Tymczasem zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne składa wniosek o zatwierdzenie taryf w terminie 70 dni przed planowanym dniem wejścia taryf w życie. Aby przedmiotowe taryfy weszły w życie z dniem 1 stycznia 2011 r. wniosek o ich zatwierdzenie musiał zostać złożony w terminie do 22 października 2010 r. Wniosek o zatwierdzenie został więc złożony z uchybieniem terminu wskazanego w art. 24 ust. 2 ustawy.

Do wniosku o zatwierdzenie taryf powinno dołączyć się szczegółową kalkulację cen i stawek opłat (art. 24 ust. 3 ustawy). Szczegółowe warunki jakie powinien spełniać wniosek o zatwierdzenie taryfy określa rozporządzenie Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określenia taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków (Dz. U. Nr 127, poz. 886). Przedłożona taryfa określa dwie taryfowe grupy odbiorców, rodzaje i wysokość cen i stawek



opłat. Wniosek w zakresie określenia szczegółowej kalkulacji cen i stawek określonych w taryfie został sporządzony jednak niezgodnie z prawem. W załączniku do rozporządzenia określono zakres wymaganych danych i informacji przedkładanych wraz z wnioskiem o zatwierdzenie. Przedsiębiorstwo zobowiązane jest udostępnić te dane, a w szczególności porównanie cen i stawek, ustalenie poziomu niezbędnych przychodów, dane dotyczące alokacji, kalkulacja cen i stawek oraz skutki finansowe zmiany cen i stawek. Zakład Utylizacji EKO SOS sp. z o.o. w Wysokiej nie przedłożył informacji o zakresie poziomu niezbędnych przychodów zgodnie z Tabelą C stanowiącą załącznik do rozporządzenia. Dane te są o tyle istotne, że pozwalają na porównanie wysokości przychodów w poszczególnych latach. Zawarte we wniosku dane zawierają wyłącznie prognozy na rok 2011 bez odniesienia się do roku bieżącego.

Zgodnie z § 19 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia do wniosku o zatwierdzenie taryf załącza się ostatnie sprawozdanie finansowe za rok obrotowy. Wnioskodawca był więc zobowiązany załączyć sprawozdanie finansowe za rok 2009 r. a warunek ten nie został spełniony.

Uznając, że przedmiotowa taryfa nie została sporządzona zgodnie z wymogami prawa, Rada Miejska w Łazach odmawia jej zatwierdzenia.

**Przewodniczący Rady** – poinformował, że na spotkanie Radni pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały.

**Radny Władysław Nowak** – powiedział, że Radni mają dwa projekty uchwał w sprawie odprowadzania ścieków przez firmę EKO SOS i drugi zatwierdzenie taryfy dla Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Siewierz. Do uchwały z ZWiK nie ma zastrzeżeń jednak kieruje pytanie do Dyrektora tego zakładu, gdyż do zatwierdzania taryf firmy przedstawiają program inwestycji, remontów na dany rok kiedy określamy tą taryfę i zapytał, czy jest taki plan w odniesieniu do odbiorców w Chruszczobrodzie i Chruszczobrodzie Piaskach. Natomiast jeżeli chodzi o uchwałę w sprawie odmowy dla zakładu utylizacji EKO SOS to na ostatnim spotkaniu Radnych zaznaczył, iż problem pozostawiamy nie przyjmując tej taryfy, ale i nie rozwiązany. Należy w projekcie uchwały uwzględnić zapis zobowiązujący Burmistrza do rozwiązania tego problemu z uwagi na ochronę środowiska i zapytał, czy taki zapis może być zapisany w uchwale. Od lat pobierane są przez EKO SOS opłaty niezgodne z prawem. Nie możemy w nieskończoność jako Gmina udawać, że nic się nie dzieje, bo dotyczy to części naszych mieszkańców naszej Gminy i należy coś z tym zrobić. Radny zakwestionował również jakość oczyszczania ścieków przez EKO SOS i uważa, że są oczyszczane tylko z grubsza. Dodał, że musimy dbać o ochronę środowiska.

Zwracając się do Mecenasza Kani zapytał, czy można z myślą o przyszłości taki postulat zapisać w uchwale. Dostarczenie wody i odprowadzenie ścieków od mieszkańców jest to zadanie własne Gminy i nikt za nas tego nie zrobi”.

**Przewodniczący Rady – Maciej Kubiczek** – poinformował Radnych i zgromadzonych, że nie tak dawno bo parę miesięcy temu woda była badana przez przedstawicieli Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska z Częstochowy.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łazach – Leszek Bogłowski** - powiedział, że „zgadza się w jednej kwestii z Radnym Nowakiem, gdyż Radni powinni działać nie tylko pod względem bezpieczeństwa ale również w interesie mieszkańców. Zwrócił się do Pani Hyla i powiedział, że przedstawiciele firmy wiele razy byli zapraszani na spotkania, były dyskusje.

Zapraszani przedstawiciele z Siewierza, Zawiercia zawsze byli obecni, natomiast Państwo nigdy nie odpowiadacie na nasze zaproszenia i nie uczestniczycie w dyskusjach, a jest to już jego trzecia kadencja jako radnego. W związku z tym miał możliwość zapytać o nurtujące go wątpliwości w stosunku co do działalności EKO SOS oraz powiedzieć „my mamy rację”.

**Pani Hyla – przedstawiciel firmy EKO SOS** – powiedziała, „że nie będzie mogła odpowiedzieć na wszystkie pytania ponieważ Prezesem jest mąż Ryszard Hyla i jest na zwolnieniu lekarskim po poważnych zabiegach operacyjnych dwa miesiące, w związku z powyższym no trudno mi na te pytania odpowiedzieć. Z tego co się orientuję i wiem w tych sprawach często był w Urzędzie i próbował te sprawy rozwiązać. Był na Sesjach, był również u Pana Burmistrza i kiedy stan zdrowi mu pozwoli również na pewno się zgłosi”.

**Radny Leszek Bogłowski** – powiedział, że „na pewno zastępuje konkretna osoba Pana Prezesa, która nam wytłumaczy, przekona, bo nie rozumie, czy tylko Pan Prezes decyduje i nikt więcej”.

**Pani Hyla** - kontynuując swoją wypowiedź powiedziała, że jest to mała spółka ...

**Radny Leszek Bogłowski** – przerywając wypowiedź Pani Hyla zapytał, „a jak Pan Prezes przez kilka miesięcy będzie chory..”

**Pani Teresa Hyla** - mówiąc dalej powiedziała, że „na pewno ta kwestia zostanie rozwiązana „.

**Przewodniczący Rady** - zwracając się do mówczynie zapytał, „jaki jest powód, że po raz trzeci czy czwarty składacie nam Państwo propozycję taryf po terminie z wadami prawnymi i jest to główny powód dla którego musimy odmówić zatwierdzenia taryf. Czy to nie jest działanie celowe z Państwa strony”.

**Pani Hyla** – powiedziała – „na pewno to nie jest działanie celowe i powiem szczerze, że...”

**Przewodniczący Rady** – wchodząc w zdanie przedmówczynie powiedział, że nie tylko Państwo jesteście reprezentantem spółki, bo wiem że macie pełnomocnika Pana Mecenas, który uczestniczył w dwóch spotkaniach .

**Pani Hyla** – powiedziała, że „być może ten termin jest przeoczeniem, trudno mi powiedzieć. Pod względem prawnym się nie wypowiadam. Jeżeli jedynym jest powodem tutaj złożenie nieterminowe taryfy, to ja bym jednak prosiła Państwa Radnych o zatwierdzenie tej taryfy, bo jeżeli jest to główne uchybienie bo nie złożenie w terminie kilka dni to według mnie nie jest aż tak dużym przestępstwem, ale to zostawiam w gestii Państwa Radnych, na pewno to nie jest zamierzonym celem”.

**Przewodniczący Rady** – powiedział, że nie jest to jak mówi Pani Hyla przestępstwo, ale my zatwierdzając taryfy musimy przestrzegać obowiązujących przepisów prawa i nie możemy zatwierdzić taryf obarczonych wadą prawną, ponieważ Wojewoda nam uchyli taką uchwałę. Następnie zapytał, na jakiej podstawie Państwo pobieracie opłatę za odprowadzanie ścieków od mieszkańców Wysokiej za pośrednictwem Wspólnoty Mieszkaniowej Nasz Dom oraz od przedsiębiorców z terenu Wysokiej.

**Pani Teresa Hyla** – powiedziała, że nie można powiedzieć, że my pobieramy opłatę. Tam jest taka sytuacja, że tam Pani Prezes płaci tyle ile uważa za stosowne. Jest to 3,20 zł, ponieważ Pani Prezes uważa, że taka stawka jest odpowiednia .

**Przewodniczący Rady** – zapytał, jakie przedsiębiorstwa z terenu Sołectwa Wysoka są klientami Spółki EKO SOS, tj. Które odprowadzają ścieki.

**Pani Hyla** – odpowiedziała, że „ jest to piekarnia Pana Lisaka, jest to Spółka NELPOL , jest to STALOBREX i szkoła bodajże, no i jakiś blok jest tam Urzędu”.

**Wiceprzewodniczący Rady - Leszek Bogłowski** – powiedział, „że w tym momencie po wypowiedzi Szanownej Pani, stwierdzam krótko - jaka jest nasza rola skoro wy się dogadujecie, nie rozumie jako Radny, że ktoś powie, że krzywdzą EKO SOS, jak oni się dogadują między sobą i pasuje”.

**Pani Hyla** – powiedziała, że nie rozumie wypowiedzi Radnego.

**Radny Leszek Bogłowski** – powiedział, że „Pani przed chwilą powiedziała, że Pani Prezes płaci ile uważa, czyli po prostu Państwo to akceptujecie...”

**Pani Hyla** wchodząc w zdanie Radnego odpowiedziała „tego nie akceptujemy”

W polemice z mówczynią **Radny Bogłowski** powiedział „ ale przyjmujecie, nie zgłaszacie żadnych pretensji”

**Pani Hyla** - powiedziała, „ nie zgłaszamy, ale sprawa jest w dochodzeniu przedsądowym „

**Wiceprzewodniczący Rady** - zwracając się do Pani Hyla poprosił, aby Radni od następnego razu , mieli pełną świadomość co się dzieje, proszę przyjechać , wytłumaczyć, przekonać nas i dopiero wtedy będziemy rozmawiać w sprawie taryf. Takie jest moje zdanie nie wiem jak pozostałych”.

**Pani Hyla** – powiedziała, „powtarzam, nie jest to za naszą akceptacją, tam już jest pozew przedsądowy złożony odnośnie płatności”.

**Przewodniczący Rady** – powiedział, że „Państwo pobieracie te opłaty nieprawnie jeżeli chodzi o Spółdzielnię Mieszkaniową Nasz Dom, ile sobie spółdzielnia zażyczy tyle płaci. To ja w takim razie będę sugerował wszystkim mieszkańcom Wysokiej, żeby w ogóle nie płacili za odprowadzane ścieki”.

**Pani Hyla** – powiedziała, że jeżeli tak dalej będzie to my jako Spółka po prostu zamkniemy tą oczyszczalnię, ponieważ dłużej nie będzie można do tego dokładać z własnych pieniędzy”.

**Radny Dariusz Tabas** – zapytał Pana Mecenasa jak ustawa o utrzymaniu czystości, porządku w gminach odnosi się do prowadzenia działalności bezprawnej przez Zakład Utylizacji EKO SOS.

**Sławomir Kania – Mecenasa** – powiedział, „gdybym powiedział, że nie mamy problemów ze Spółką EKO SOS to bym Państwa okłamał. Od co najmniej pół roku prowadzimy szereg działań zmierzających do tego aby wyprostować sytuację, w której się znaleźliśmy.

Błąd tkwił już u zarania, czyli około 8 lat temu, a mianowicie sprzedając grunt, na którym znajduje się oczyszczalnia ścieków, nie wiem z jakich powodów, według mnie komuś zabrakło wyobraźni, sprzedano grunt tylko i wyłącznie z budynkami, które się na tym gruncie znajdują. Natomiast w żaden sposób nie rozstrzygnięto o tym co się dzieje z siecią kanalizacyjną. W mojej ocenie powinno to wyglądać w ten sposób, że wszystkie te sieci kanalizacyjne, które znajdują się na terenie Wysokiej wchodzi w skład tego przedsiębiorstwa i stanowią własność właściciela przedsiębiorstwa EKO SOS.

EKO SOS w tym zakresie ma odmienne zdanie, jesteśmy w sporze, w tym zakresie prowadzone jest postępowanie podatkowe. Z racji tajemnicy skarbowej nic na ten temat więcej powiedzieć nie mogę. Mianowicie jeżeli chodzi o poszczególne sieci kanalizacyjne znajdujące się na terenie Wysokiej, na dzień dzisiejszy sytuacja jest taka, że zwróciliśmy się do wszystkich podmiotów i próbowaliśmy się z nimi spotykać, jednak bezskutecznie. Nikt do tych sieci nie chce się przyznać pomimo, że są na ich terenie. Na dzień dzisiejszy pozostaje nam tylko pozwać podmioty do Sądu o ustalenie czyja jest ta sieć. Jeżeli ten problem zostanie rozwiązany to po części będzie rozwiązany problem ze spółką EKO SOS. Tu odpowiadając po części na pytanie Radnego Nowaka jeżeli chodzi o to zezwolenie. Na dzień dzisiejszy EKO SOS posiada to zezwolenie i prowadzi tą działalność. Co w sytuacji jeżeli byśmy cofnęli to zezwolenie, nie chcę pomyśleć, bo oczyszczalnię trzeba by było zamknąć a szereg nieruchomości jest do tej oczyszczalni podłączonych. Próbowaliśmy parę razy z Panem Prezesem rozmawiać nawet Pan Przewodniczący oraz Sołtys z Wysokiej w tych rozmowach uczestniczył, no i te rozmowy nic nie dały. Może Radnym obiecać tylko to, że jeżeli chodzi o sytuację związaną z sieciami, jeżeli nam się to troszeczkę wyklaruje, wyjaśni może przez wyrok sądowy, strony tego sporu zmusi troszeczkę do działania, to dobrze by było żeby przedsiębiorstwo EKO SOS albo uzyskało jakiś zastrzyk kapitałowy z zewnątrz, ewentualnie tą oczyszczalnię komuś sprzedało jakimś podmiotowi, który mógłby na tym majątku prowadzić działalność. Jest spec ustawa, która mówi że w sytuacji znacznego zagrożenia szkody na środowisku i w przypadku zamknięcia takiej oczyszczalni i do takiego zagrożenia może dojść w takim wypadku Wojewoda ma bardzo duże uprawnienia może wprowadzić coś na kształt zarządcy komisarycznego, niemniej za tym muszą iść odpowiednie środki budżetowe, jest to jednak ostateczność. Jeżeli chodzi o samą taryfę, to jeżeli te taryfy byłyby przede wszystkim złożone w terminie tzn. do 22 października to wtedy moglibyście się Państwo zastanawiać czy ewentualne pozostałe uchybienia są istotne, czy nie istotne. No ale tutaj termin został uchybiony. Jeżeli chodzi o sprawozdanie finansowe to jest brak, ale Państwo mogliście go uzupełnić. Pani dzisiaj przysłała na Sesję i go nie uzupełniliście i my nie wiemy jaka jest Państwa sytuacja finansowa i jak to dalej będzie wyglądać. Dlatego w mojej ocenie nie ma podstaw do tego żeby tą taryfę zatwierdzać i dlatego proszę abyście Państwo Radni uchwałę o odmowie zatwierdzenia taryf podjęli”.

**Radny Władysław Nowak** – zwracając się do Przewodniczącego Rady powiedział, że „nie otrzymał jeszcze odpowiedzi na jego dwa pytania a mianowicie: czy możliwe jest zawarcie tego postulatu w uchwale to pytanie skierowane jest do Pana Mecenasa, a do Pana Dyrektora odnośnie tych inwestycji na wodociągach”.

**Sławomir Kania – Mecenasa** - odpowiedział, że „w tej uchwale Radni albo zatwierdzają albo odmawiają zatwierdzenia taryf. Każda inna wzmianka jest niedopuszczalna. Po ukonstytuowaniu się Komisji przedstawimy wszystkie nasze działania, gdyż na Sesji jest to nie możliwe z uwagi na tajemnicę tak jak w tym wypadku tajemnicę skarbową. W odpowiedzi na pytanie do Pana Dyrektora powiedział, że jeżeli przedsiębiorstwo wodociągowe nie planuje inwestycji na dany rok to wówczas nie ma obowiązku dołączania do taryf planu modernizacji”.

**Przewodniczący Rady** - poinformował, że opinie Komisji były pozytywne w sprawie projektu uchwały dotyczącej odmowy zatwierdzenia taryf taryfy za zbiorowe odprowadzenie ścieków dla Zakładu Utylizacji EKO SOS sp.z o.o. w Wysokiej na okres od 1 stycznia 2011 roku do 31 grudnia 2011 r.

**Przewodniczący Rady** - odczytał projekt uchwały w w/w sprawie i zapytał, czy Radni wnoszą uwagi.

Uwag i zmian do projektu uchwały Radni nie wnieśli.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

W głosowaniu udział brało 15 Radnych.

**Rada Miejska w Łazach większością głosów ( 13 głosów za, 2 głosy wstrzymujące ) podjęła Uchwałę Nr III/ 5 /10 w sprawie: odmowy zatwierdzenia taryfy za zbiorowe odprowadzenie ścieków dla Zakładu Utylizacji EKO SOS sp.z o.o. w Wysokiej na okres od 1 stycznia 2011 roku do 31 grudnia 2011 r.**

**Do punktu nr 7.**

**Dyrektor Zakładu Usług Wodnych i Kanalizacyjnych w Siewierzu – Andrzej Dyszy** – powiedział, że stosownie do art. 24 ustawy z dnia 7 czerwca 2001r o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy, proponuje przyjęcie taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na terenie Gminy Łazy, przedstawioną przez nasz zakład na okres od 1 lutego 2011 r. do 31 stycznia 2012 r.

Taryfa obowiązuje na terenie sołectw: Chruszczobród i Chruszczobród – Piaski, i została opracowana zgodnie z przepisami ustawy. Zgodnie z art.24 ust.4 przedmiotowej ustawy zostały zweryfikowane koszty przedstawione przez Zakład Usług Wodnych i Kanalizacyjnych w Siewierzu, pod względem celowości ich ponoszenia.

Proponowana stawka dla wody w przedkładanej taryfie to:

-dla gospodarstw domowych cena 1m<sup>3</sup> wody- 3,55 zł (netto) – wzrost w stosunku do roku 2010 o 0,02 zł/m<sup>3</sup>,

-dla odbiorców zakupujących wodę na potrzeby produkcji cena 1m<sup>3</sup> wody- 3,61zł (netto),

-wysokość stawki abonamentowej w wysokości 4,70 zł/ m-c, co daje wzrost w stosunku do roku 2010 o 0,03 zł.

**Przewodniczący Rady** - odczytał projekt uchwały w w/w sprawie i zapytał, czy Radni wnoszą uwagi.

Uwag i zmian do projektu uchwały Radni nie wnieśli.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

W głosowaniu udział brało 15 Radnych.

**Rada Miejska w Łazach jednogłośnie ( 15 głosów za ) podjęła Uchwałę Nr III/ 6 /10 w sprawie: zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na terenie Gminy Łazy ustaloną przez Zakład Usług Wodnych i Kanalizacyjnych w Siewierzu od dnia 01.02.2011 r. do 31.01.2012 r.**

**Do punktu nr 8.**

**Halina Czyż – Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa , Leśnictwa i Ochrony Przyrody** – powiedziała, że podjęcie uchwały wynika z zapisów ustawy z dnia 29 października 2010 r. o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska ( Dz. U. Nr 229, poz. 1498 z późn. zm.). Zgodnie z art. 403 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska „Do zadań własnych gmin należy finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 400a ust. 1 pkt. 2, 5, 8, 9, 15, 16, 21-25, 29, 31, 32 i 38-42 w wysokości nie mniejszej niż kwota wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4-6, stanowiących dochody budżetów gmin, pomniejszona o nadwyżkę z tytułu tych dochodów przekazywaną do wojewódzkich funduszy”. Art. 400a ust. 1 pkt. 5 przewiduje, że finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej obejmuje wspomaganie realizacji zadań modernizacyjnych i inwestycyjnych, służących ochronie środowiska i gospodarce wodnej, w tym dotyczących instalacji lub urządzeń ochrony przeciwpowodziowej i obiektów małej retencji wodnej.

Zgodnie z art. 221 ust. 4 ustawy finansach publicznych tryb postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sposób jej rozliczania oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania określa, w drodze uchwały, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, mając na uwadze zapewnienie jawności postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczenia.

Źródła pokrycia finansowego podjętej uchwały: Budżet Gminy Łazy - środki finansowe przeznaczone na realizację zadań własnych gminy związanych z finansowaniem ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym ustawie Prawo ochrony środowiska.

Pani Kierownik podkreśliła celowość podjęcia tej uchwały przez Radę Miejską w Łazach.

**Przewodniczący Rady** - odczytał projekt uchwały w w/w sprawie i zapytał, czy Radni wnoszą uwagi.

Uwag i zmian do projektu uchwały Radni nie wnieśli.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

W głosowaniu udział brało 15 Radnych.

**Rada Miejska w Łazach jednogłośnie ( 15 głosów za ) podjęła Uchwałę Nr III/7/10 w sprawie: przyjęcia zasad udzielania dotacji w związku z realizacją niektórych zadań z zakresu ochrony środowiska.**

### **Do punktu nr 9.**

**Przewodniczący Rady Maciej Kubiczek** – powiedział, że zgodnie z zapisami ustawy o pracownikach samorządowych pracodawcą burmistrza jest urząd miejski. Czynności z zakresu prawa pracy wobec burmistrza związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy, wykonuje przewodniczący rady miejskiej, a pozostałe czynności - wyznaczona przez burmistrza, osoba zastępująca lub sekretarz gminy, z tym że wynagrodzenie wójta ustala rada miejska, w drodze uchwały.

Zgodnie z zapisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych na wynagrodzenie burmistrza składają się następujące składniki:

1. wynagrodzenie zasadnicze- w gminach powyżej 15 tys. do 100 tys. mieszkańców od 4.500 zł do 6.000 zł,
2. dodatek funkcyjny maksymalnie do 2.100 zł,
3. dodatek specjalny w kwocie wynoszącej co najmniej 20% i nieprzekraczającej 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego,
4. dodatek za wieloletnią pracę – maksymalnie 20% wynagrodzenia zasadniczego.

Radni z inicjatywy tej uchwały proponują ustalenie wynagrodzenia w następującej wysokości:

1. miesięczne wynagrodzenie zasadnicze w wys. 5.500 zł,
2. dodatek funkcyjny 1.920 zł,
3. dodatek specjalny w wysokości 40% łącznej kwoty wynagrodzenia zasadniczego,
4. dodatek za wieloletnią pracę w wys. 20 % wynagrodzenia zasadniczego.

Dodał, że łącznie wynagrodzenie nie może przekroczyć siedmiokrotności wynagrodzenia dla osób zajmujących kierownicze stanowiska, tj. kwoty bazowej która wynosi 1.835,35 zł, tj. 12.847,45 zł. Proponowane wynagrodzenie Burmistrza brutto wynosiłoby 11.488 zł. Rozmawialiśmy w tych kwestiach wspomniałem na wspólnym spotkaniu czwartkowym. Opinia tego projektu była pozytywna, aczkolwiek nie jednomyślna. Kwestia ustalenia wynagrodzenia zawsze budzi szereg dyskusji, czy tu chodzi o wynagrodzenie Burmistrza, czy o wysokość diet zawsze będą głosy niezadowolonia, niestety również populistyczne hasła, szczególnie pytania czy Gminę na to stać, czy nie powinniśmy pójść w kierunku obniżania a nie podwyższania. Na spotkaniu już niektórzy Radni opozycyjni sugerowali, iż złożą wniosek, aby te diety Radnym obniżyć.

Jego zdaniem jest to czysty populizm w pełnej klasie. Przypomniął, że w 2008 roku na wniosek ówczesnego Przewodniczącego Komisji Budżetowej Władysława Nowaka zmieniliśmy stawkę dodatku specjalnego z 10 do 40%, wówczas argumentowaliśmy to tym, że jest to dla Burmistrza pewnego rodzaju motywacja do jeszcze bardziej wyętej pracy a po pewnym okresie jeszcze wrócimy do tematu i dokonania oceny i podsumowania. Koniec starej i początek nowej kadencji jest to taki okres kiedy trzeba podsumować dokonania Burmistrza. Dokonania Burmistrza w zakresie inwestycji wszystkim są znane. Prawie wszystkie zadania były realizowane od tych najmniejszych za kilka tysięcy, do tych największych za prawie 20 mln. zł ze środków zewnętrznych, środków europejskich. Kilka zadań było tylko realizowanych bez udziału środków zewnętrznych. Gmina Łazy jest niedoścignioną wyspą na mapie powiatu zawierciańskiego, dlatego takie argumenty nie przekonują nas jak sugerował Radny Hoffman, że Prezydent Zawiercia zarabia mniej jak Burmistrz Łaz, choć nie sprawdzałem tego. Nie chodzi tutaj o wielkość miasta ale można być Prezydentem Warszawy, Katowic, Poznania, Wrocławia, ale nie wykorzystywać potencjału istniejącego w danym samorządzie, w danej Gminie, czy w danym mieście. Kończąc powiedział, że uważa, iż podwyżka wynagrodzenia zasadniczego dla Burmistrza jest w pełni uzasadniona i to podwyżka nie za brak wiec burmistrza, nie za brak rozliczania samochodu Burmistrza używanego w sprawach służbowych, nie za prawie 70% poparcie społeczne, bo również były takie głosy, że jeżeli społeczeństwo wybrało to my teraz musimy się społeczeństwu „podlizać”, bo też były takie głosy ze strony opozycyjnych Radnych. Ale jest to podwyżka za optymalne wykorzystanie naszych skromnych zasobów, naszego niewielkiego przecież potencjału zarządzaniu tą Gminą. Dodał, że pragnie przypomnieć, że przez 4 lata Radni nie podnosili zasadniczego wynagrodzenia dla Burmistrza. Dlatego grupa Radnych wnioskodawców podpisując się pod tym projektem uchwały uznała, iż kwota wynagrodzenia Burmistrza stanowi odzwierciedlenie wyników i efektów dotychczasowej pracy

W imieniu Radnych wnioskodawców poprosił o podjęcie tej uchwały. Dajmy wyraz naszego zadowolenia z gminnych inwestycji i zagłosujemy ponad podziałami.

**Radny Zenon Głąb** – powiedział, że jako klub opozycyjny uważamy, że Pan Burmistrz zarabia bardzo dobrze i tutaj jeżeli Pan Przewodniczący posłużył się wskaźnikami wynagrodzenia w gminach powyżej 15 tysięcy mieszkańców do 100 tysięcy to nasza gmina ma ok 16 tysięcy mieszkańców i uważam, że wskaźnik do 100 tysięcy mieszkańców i to jest maksymalnie od 4.500 zł do 6.000 zł to w tym przypadku byłaby sprawa zawyżona. Radny uważa, że naszej Gminy na dzień dzisiejszy nie stać, żeby sesję nowej kadencji zacząć od podwyżki płacy Panu Burmistrzowi. Radny powtórzył, że Pan Burmistrz dobrze zarabia w stosunku do Gmin ościennych, czy to w Porębie, czy w Ogrodzieńcu. W tych Gminach tak samo przebiegają inwestycje i uważa, że z argumentami jakie Pan Przewodniczący przedstawił zgadza się, jednak nie wyrażamy zgody na podniesienie wynagrodzenia z tego powodu, że uważamy że Pan Burmistrz bardzo dobrze zarabia.

**Radny Jan Hoffman** – zwracając się do Przewodniczącego Rady poprosił, aby odczytał nazwiska Radnych, którzy pod tym wnioskiem się podpisali, bo widzi że „cichaczem” tą ustawę chce przewinać. To nie Rada chce podjąć, a Radni. Dodał, że ma przykładowych 107 miast ile Prezydenci zarabiają, np. Świętochłowice 6.720 zł, itd. odczytywał wysokości pensji Gdańska, Warszawy... Radny powiedział, że przy naszej Gminie 16 tysięcy mieszkańców pensja Burmistrza 11.500 zł. Zapytał, jaką pensję miał Pan Burmistrz teraz bo tego Radni nie wiedzą.



**Przewodniczący Rady** – odpowiedział, że Pan Burmistrz miał 10.512 zł, a podwyżkę proponuje się o 977 zł brutto.

**Radny Hoffman** - kontynuując swoją wypowiedź powiedział, że 38 lat pracuje na Hucie Katowice i od 3 lat nie dostał żadnej podwyżki, tylko obniżkę bo jest kryzys gospodarczy. A Państwo łatwo wydają pieniądze a nic nie ma, ile jest długu ?, prawie 24 miliony . Następnie odczytał, że pod wnioskiem podpisali się Radni: Maciej Kubiczek, Leszek Bogłowski, Krzysztof Uzarski, Elżbieta Petryka, Marcin Wałczak, Anna Staniaszek, Stefan Kubasik. Dziękuję znakomitą płacę żeście dali Burmistrzowi, bardzo fajnie działacie.

**Radna Marta Grzesica** – powiedziała, że nie ma jej na tej liście, ale się podpisuje. Nie jest to łatwa decyzja, bo najlepiej też byłoby powiedzieć nie stać nas, nie możemy , nigdy nas nie stać , zawsze jest potrzeba.

Następnie Radna odczytała 5 punktów, które ją przekonały do tego aby podwyższyć płacę Panu Burmistrzowi: pracuje sam, nie ma zastępcy, gdyby był taki etat można sobie wyobrazić ile by pochłonęło środków utrzymanie jego, następnie nie bierze środków należnych za delegację, które pokrywa ze swego wynagrodzenia. To wynagrodzenie wejdzie w próg 32 procentowy i z tej dużej sumy zrobi się dużo mniejsza. Dodała, że Burmistrz Poręby na zasadniczą płacę 5.900 zł, Burmistrz nasz miał do tej pory 4.890 zł a teraz proponujemy 5.500 zł. Za tej kadencji Burmistrza Urząd pozyskał ponad 38 milionów środków zewnętrznych i to jest ta wykładnia za którą warto Burmistrzowi to wynagrodzenie podnieść. Obserwując pracę Burmistrza, musi być dyspozycyjny bez przerwy, dla niego nie ma wolnej soboty, niedzieli. Każda uroczystość podnosi rangę jeżeli na niej obecny jest Burmistrz. Bierze udział w uroczystościach na które jest zapraszany, a jest ich wiele i jest to kosztem jego Rodziny. Dlatego będzie głosowała za podwyższeniem proponowanego wynagrodzenia dla Burmistrza Łaz.

**Radny Władysław Nowak** – powiedział, że jako najstarszy stażem samorządowiec uważa, że jest to bardzo zła decyzja, bo nigdy takiej się nie podejmuje na początku kadencji . Rozumie to, że gdybyśmy np. w kwietniu ocenili wykonanie budżetu, być może będzie to dobra okazja żeby powrócić do tej sprawy. Natomiast dzisiaj jest to bardzo zły sygnał w stronę społeczeństwa, gdy wszyscy nas namawiają do oszczędności. Argument, że Burmistrz nie ma zastępcy to dla niego jest ujemną częścią działalności Burmistrza, bo Burmistrz powinien mieć w Łazach zastępcę, który by go wspierał i być może tych pieniędzy z funduszy zewnętrznych byłoby jeszcze więcej. Argument, że Pan Burmistrz nie bierze zwrotu z tytułu delegacji, które podpisuje Przewodniczący Rady jest dla niego bezzasadny. Zgodnie z widełkami to Burmistrz Łaz przy 16 tysiącach mieszkańców powinien mieć 4.700 zł, góra 4,800 zł., a jeżeli dobrze pracuje to Rada daje mu premię dodatku specjalnego w wysokości maksymalnej, więc my co miesiąc dajemy Burmistrzowi za jego dobre wywiązywanie się ze swoich obowiązków, które Wyborcy w ostatnich wyborach potwierdzili. Podwyżka wynagrodzenia dla Burmistrza będzie odebrana przez społeczeństwo jako uznanie za wygrane wybory, bo jeszcze nic w tej kadencji nie dokonał a już podwyższamy mu wynagrodzenie. Radny uważa, że jest to zła decyzja i prosi o nie uchwalenie tej podwyżki. Burmistrz w Łazach jest bardzo dobrze opłacanym urzędnikiem. W opisie do budżetu jest zapis, że administracja przez 2 lata nie ma podwyżek, więc dlaczego Burmistrz ma być wyjątkiem.

**Pani Sekretarz** wyjaśniła, że Rada musi ustalić wynagrodzenie Burmistrzowi bo jest to nowa kadencja i nie otrzyma wynagrodzenia bez ustalenia.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenie Prezydenta Zawiercia to Rada jeszcze nie podjęła uchwały, a Radny Hoffman przedstawił nieaktualne informacje. Delegacje Burmistrzowi podpisuje Sekretarz a nie Przewodniczący Rady. Jeżeli chodzi o dodatek specjalny to nie jest premia, ustawodawca określił, że Burmistrzowi przysługuje dodatek specjalny w przedziale 20 – 40% i Rada ustala.

**Radny Władysław Nowak** – powiedział, że jeżeli musimy podjąć uchwałę w sprawie wynagrodzenia to zawniósł, aby wynagrodzenie Burmistrza Łaz pozostawić na obowiązującym poziomie.

**Przewodniczący Rady – Maciej Kubiczek** – poddał pod głosowanie wniosek Radnego Nowaka, aby wynagrodzenie Burmistrza Łaz pozostawić na dotychczasowym poziomie.

W głosowaniu uczestniczyło 15 Radnych.

**Rada Miejska w Łazach większością głosów ( 4 głosy za, 11 głosów przeciwnych ) odrzuciła wniosek Radnego Nowaka, aby wynagrodzenie Burmistrza Łaz pozostawić na dotychczasowym poziomie.**

**Przewodniczący Rady** - odczytał projekt uchwały w w/w sprawie i zapytał, czy Radni wnoszą uwagi.

Uwag i zmian do projektu uchwały Radni nie wnieśli.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

W głosowaniu udział brało 15 Radnych.

**Rada Miejska w Łazach większością głosów ( 11 głosów za, 4 głosy przeciwne ) podjęła Uchwałę Nr III/8/10 w sprawie: ustalenia wysokości wynagrodzenia dla Burmistrza Łaz.**

**Do punktu nr 10.**

**Maciej Kubiczek - Przewodniczący Rady Miejskiej w Łazach** – przedstawił projekt uchwały w sprawie: ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łazach.

Dodał, że chęć do pracy w tej Komisji wyraziło 6 Radni, a skład Komisji powinien wynosić 5 Radnych:

1. **Głąb Zenon**
2. **Kowalik Grzegorz**
3. **Stempel Maria**
4. **Uzarski Krzysztof**
5. **Walcerz Marcin**
6. **Tabas Dariusz**

W związku z powyższym Radny Tabas Dariusz poprosił o wykreślenie go z listy.

Zapytał, czy są jeszcze inne propozycje i czy Radni wnoszą uwagi.

Propozycji, uwag i zmian do projektu uchwały Radni nie wnieśli.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łazach w osobach:

1. **Głąb Zenon**
2. **Kowalik Grzegorz**
3. **Stempel Maria**
4. **Uzarski Krzysztof**
5. **Walcerz Marcin**

W głosowaniu udział brało 15 Radnych.

**Rada Miejska w Łazach jednogłośnie ( 15 głosów za ) podjęła Uchwałę Nr III/9/10 w sprawie: ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łazach.**

**Do punktu nr 11.**

**Maciej Kubiczek - Przewodniczący Rady Miejskiej w Łazach** – przedstawił projekt uchwały w sprawie: ustalenia składu osobowego Komisji Budżetowej Rady Miejskiej w Łazach.

Dodał, że następujący Radni wyrazili chęć do pracy w Komisji Budżetowej:

1. **Grzesica Marta**
2. **Kubasik Stefan**
3. **Nowak Władysław**
4. **Staniaszek Anna**
5. **Walcerz Marcin**

Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni zgłaszają jeszcze inne propozycje do składu Komisji Budżetowej oraz czy są uwagi do projektu uchwały w w/w sprawie.

Kandydatur innych nie zgłoszono.

Uwag i zmian do projektu uchwały Radni nie wnieśli.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

W głosowaniu udział brało 15 Radnych.

**Rada Miejska w Łazach jednogłośnie ( 15 głosów za ) podjęła uchwałę Nr III/10/10 w sprawie: ustalenia składu osobowego Komisji Budżetowej Rady Miejskiej w Łazach.**

**Do punktu nr 12.**

**Maciej Kubiczek - Przewodniczący Rady Miejskiej w Łazach** – przedstawił projekt uchwały w sprawie: ustalenia składu osobowego Komisji Porządku Publicznego, Ochrony Przeciwpowodziowej i Środowiska Rady Miejskiej w Łazach.

Dodał, że następujący Radni wyrazili chęć do pracy w Komisji :

1. **Bogłowski Leszek**
2. **Hoffman Jan**
3. **Kubasik Stefan**
4. **Tabas Dariusz**
5. **Uzarski Krzysztof**

Kandydatur innych nie zgłoszono.

Uwag i zmian do projektu uchwały Radni nie wnieśli.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

W głosowaniu udział brało 15 Radnych.

**Rada Miejska w Łazach większością głosów ( 14 głosów za, 1 głos wstrzymujący ) podjęła uchwałę Nr III/11/10 w sprawie: ustalenia składu osobowego Komisji Porządku Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej i Środowiska Rady Miejskiej w Łazach.**

**Do punktu nr 13.**

**Maciej Kubiczek - Przewodniczący Rady Miejskiej w Łazach** – przedstawił projekt uchwały w sprawie: ustalenia składu osobowego Komisji Rozwoju i Promocji Rady Miejskiej w Łazach.

Następujący Radni wyrazili chęć do pracy w Komisji Rozwoju i Promocji:

1. **Bogłowski Leszek**
2. **Głąb Zenon**
3. **Kowalik Grzegorz**
4. **Petryka Elżbieta**
5. **Słowikowski Ryszard**
6. **Stempel Maria**

Kandydatur innych nie zgłoszono.

Uwag i zmian do projektu uchwały Radni nie wnieśli.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

W głosowaniu udział brało 15 Radnych.

**Rada Miejska w Łazach jednogłośnie ( 15 głosów za ) podjęła uchwałę Nr III/12/10 w sprawie: ustalenia składu osobowego Komisji Rozwoju i Promocji Rady Miejskiej w Łazach.**

**Do punktu nr 14.**

**Maciej Kubiczek - Przewodniczący Rady Miejskiej w Łazach** – przedstawił projekt uchwały w sprawie: ustalenia składu osobowego Komisji Kultury, Oświaty, Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łazach.

Następujący Radni wyrazili chęć do pracy w w/w Komisji:

1. **Grzesica Marta**
2. **Nowak Władysław**
3. **Petryka Elżbieta**
4. **Słowikowski Ryszard**
5. **Staniaszek Anna**

Kandydatur innych nie zgłoszono.

Uwag i zmian do projektu uchwały Radni nie wnieśli.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

W głosowaniu udział brało 15 Radnych.

**Rada Miejska w Łazach jednogłośnie ( 15 głosów za ) podjęła uchwałę Nr III/13/10 w sprawie: ustalenia składu osobowego Kultury, Oświaty, Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łazach.**

**Do punktu nr 15.**

Radni w tym punkcie nie zgłosili i nie złożyli pisemnych interpelacji.

**Do punktu nr 16.**

**Radny Władysław Nowak:**

- powiedział, że pomimo zapewnień Burmistrz nie dotrzymał obietnicy zorganizowania spotkania z Radnymi dot. wybrania priorytetów i podziału środków finansowych, które pozostały z oszczędności na oświetleniu ulicznym w kwocie ok.160 tys.zł. Zapytał, co stało się z tymi pieniędzmi i czy Burmistrz planuje zorganizować takie spotkanie. Prosi o dokładną informację, co z tymi środkami się stało.

- ponowił wniosek dot. potrzeby ustawienia wiaty przystankowej przy zejściu z kładki kolejowej od strony Osiedla Podlesie w Łazach. Dodał, że wniosek w tej sprawie był już wielokrotnie zgłaszany.

**Radny Dariusz Tabas** – zapytał, czy Burmistrz zna przyczyny zamiaru likwidacji Banku Spółdzielczego Szczekociny filii w Chruszczobrodzie.

**Radny Zenon Głąb:**

- poinformował, że do tej pory nie otrzymał informacji nt. kosztów utrzymania obiektów sportowych za I półrocze 2010 roku, pomimo dwukrotnie składanej interpelacji w tej sprawie,

- zgłosił, iż Zarząd Dróg Powiatowych nie odśnieża drogi do Mitręgi i do Hutek Kanek, co jest niedopuszczalne i w związku z tym prosi o interwencję w tej sprawie.

**Radna Marta Grzesica:**

– zgłosiła problemy związane z komunikacją na trasie Łazy – Chruszczobród. Dodała, że należy kursy na tej trasie dostosować do potrzeb młodzieży szkolnej oraz mieszkańców, gdyż w obecnej sytuacji nie zdaje to egzaminu.

**Radny Ryszard Słowikowski:**

– zgłosił potrzebę ponownego ustawienia koszy na śmieci w centrum Łaz.

**Wiceprzewodniczący Rady – Leszek Bogłowski** – zabrał głos w sprawie odśnieżania dróg. Powiedział, że ogólnie sytuacja związana z zimowym utrzymaniem dróg gminnych nie jest zła, jednak są odcinki na drogach, gdzie poprzez zalegający śnieg droga jest zwężona i nie mogą wyminąć się dwa samochody.

**Do punktu nr 17.**

**Maciej Kaczyński – Burmistrz Łaz** – złożył informację dotyczącą pracy Burmistrza Łaz oraz Urzędu Miejskiego w Łazach w okresie między sesjami Rady Miejskiej w Łazach, tj. od dnia 13 listopada 2010 r. do dnia 19 grudnia 2010 roku jak niżej:

Już po raz trzeci uczestniczyłem w uroczystej gali „Kulturniaka”, podczas której Dyrektor MOK w Łazach wręczył 15 okolicznościowych statuetek jako wyraz podziękowania lokalnym darczyńcom – mecenasom gminnej kultury za szczególne wspieranie przedsięwzięć kulturalnych oraz tworzenie warunków finansowych i rzeczowych do działalności MOK Łazy i jego filii. Oprawę muzyczną koncertu zapewnili: Orkiestra Kameralna z Dębicy oraz soliści: Olimpia Karbownik, Robert Palka, Błażej Koza, Mateusz Zimny, Studio Piosenki oraz Agnieszka Ciupał i wreszcie gwiazda wieczoru Alex Martinez. Wystąpił też Sebastian Grafowski z pokazem iluzji, a całą galę prowadzili Gabriela Kaczyńska-Lipś oraz Grzegorz Piłka.

Tradycyjnie 3 grudnia obchodzonego jako Międzynarodowy Dzień Osób Niepełnosprawnych w MOK Łazy Warsztaty Terapii Zajęciowej powstałe z inicjatywy Chrześcijańskiego Stowarzyszenia Dobroczynnego w Kluczach obchodziły swoje szóste urodziny. Z tej okazji miałem możliwość złożyć pracownikom i uczestnikom łazowskiego WTZ życzenia jak również obejrzeć prezentację medialną ukazującą dokonania i sukcesy uczestników za miniony rok oraz specjalnie przygotowany na ten dzień spektakl, w którym wystąpili uczestnicy WTZ. Gospodarze uroczystości wręczali pamiątkowe „Drzewka dobroci” darczyńcom wspierającym działalność Stowarzyszenia i Warsztatów oraz częstowali zaproszonych gości urodzinowym tortem.

Wziąłem udział w pierwszym spotkaniu partnerskim wszystkich pracowników bibliotek: w Andrychowie, Kroczycach, Pilicy i w Łazach, zorganizowanym w ramach Programu Rozwoju Bibliotek, w którym od roku uczestniczy nasza Biblioteka Publiczna w Łazach jako biblioteka wiodąca. W spotkaniu tym wzięli również udział: Pani Alicja Hałoń – opiekun regionalny

w ramach programu i trener z ramienia Stowarzyszenia Centrum Wspierania Aktywności Lokalnej, Magdalena Madejska i Bożena Szczykała – przedstawiciele Biblioteki Śląskiej pracujące w programie oraz Edward Szumara – instruktor z Biblioteki Powiatowej w Zawierciu. Spotkanie jest pierwszym z czterech zaplanowanych spotkań partnerskich i służyło wymianie informacji oraz realizacji założeń Programu Rozwoju Bibliotek. Uczestnicy i goście obejrzeni krótką prezentację medialną ukazującą liczne działania naszej Biblioteki na tle innych współpracujących z nią instytucji kultury i oświaty, dokonali oceny korzyści wynikających z udziału w ogólnopolskim programie finansowanym przez Polsko-Amerykańską Fundację Wolności oraz zwiedzili Park Wodny Jura, co niewątpliwie przyczyni się do rozwoju i promocji Biblioteki a także naszej gminy oraz do nawiązania bliższej współpracy z sąsiednimi bibliotekami i gminami.

Dnia 19 listopada 2010r. w budynku Biblioteki Publicznej w Pilicy odbyła się uroczystość z okazji Święta Pracownika Socjalnego, (dzień 21 listopada jest ustanowiony Dniem Pracownika Socjalnego w art. 121 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej z 12 marca 2004r.). Na uroczystość tą pracownicy Ośrodka Pomocy Społecznej w Łazach udali się wspólnie z zaproszoną Sekretarz Gminy Panią Iloną Pelon i Panią Skarbnik Barbarą Cyganek.

Uroczystości z tej okazji są obchodzone wspólnie z innymi ośrodkami pomocy społecznej i przedstawicielami władz z sąsiadujących gmin powiatu zawierciańskiego od kilku już lat, co roku w innej gminie.

Spotkania te są okazją do utrzymywania kontaktów pomiędzy instytucjami i wymianą doświadczeń w realizowanych zadaniach przez Ośrodki Pomocy Społecznej.

Odbyła się konferencja podsumowująca realizowany przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Łazach w 2010r. projekt systemowy Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki „Nowe umiejętności kapitałem na przyszłość – promocja aktywnej integracji społecznej i zawodowej w Gminie Łazy” realizowanego przez OPS w Łazach, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet VII Działanie 7.1 - Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji, Poddziałanie 7.1.1 - Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej .

Podczas konferencji przedstawiono cele, założenia i osiągnięte rezultaty realizowanego projektu.

Projekt Ośrodka Pomocy Społecznej kierowany był do osób w wieku aktywności zawodowej, pozostających bez zatrudnienia, korzystających ze wsparcia pomocy społecznej.

Celem projektu było ułatwienie dostępu do aktywnych form integracji społecznej i zawodowej klientom pomocy społecznej.

31 osób skorzystało z doradztwa zawodowego, treningów i warsztatów podnoszących kompetencje i umiejętności społeczno-zawodowe, szkoleń i kursów zawodowych.

Ponadto uczestnicy projektu skorzystali z poradnictwa specjalistycznego, grup wsparcia oraz pomocy materialnej.



W związku przygotowaniem przez Chrześcijańskie Stowarzyszenie Dobroczynne wniosku konkursowego o dofinansowanie projektów z komponentem ponadnarodowym w ramach Poddziałania 7.2.1 PO KL ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego projektów z komponentem ponadnarodowym w ramach Priorytetu VII Promocja integracji społecznej, Działanie 7.2 „Przeciwdziałanie wykluczeniu i wzmocnienie sektora ekonomii społecznej” Poddziałanie 7.2.1 „Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, obejmującego projekty na rzecz integracji społeczno – zawodowej, dnia 24 listopada 2010r. Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Łazach wraz z v-ce Prezes Chrześcijańskiego Stowarzyszenia Dobroczynnego w Kluczach Panią Beatą Szczygieł udały się z wizytą studyjną do Markvartovic w Czechach. Celem wizyty było poznanie nowych form i metod wsparcia indywidualnego i środowiskowego, pracy instytucji pomocowych na rzecz osób starszych i niepełnosprawnych.

Projekt z komponentem ponadnarodowym to projekt, który na poziomie analizy problemów/potrzeb grup docelowych wykazuje uzasadnioną potrzebę realizacji , oraz którego cel/cele szczegółowe są niemożliwe do osiągnięcia bez współpracy ponadnarodowej.

Realizacja komponentu ponadnarodowego wnosi rzeczywistą wartość dodaną wynikającą z wymiany wiedzy, doświadczenia i wzajemnego uczenia się partnerów ponadnarodowych możliwą do osiągnięcia jedynie przy ich udziale.

Ponadto spotkałem się z przedstawicielami Rejonu Energetycznego w Zawierciu. Celem spotkania było omówienie dalszej współpracy oraz ustalenie stawki za konserwację 1 punktu oświetlenia ulicznego na rok 2011.

13 grudnia zostały spisane akty notarialne dotyczące sprzedaży z bonifikatą lokali mieszkalnych.

Sprzedane lokale to :

- lokal mieszkalny przy ul. Spółdzielczej 8A / 27 i 30 w Łazach,

- lokal mieszkalny przy ul. Projektowana 4/2.

Informuję, że w sezonie 2010/2011 „akcja zima” na podstawie rozstrzygniętego przetargu nieograniczonego prowadzona jest przez trzech wykonawców:

Sektor I- miasto Łazy- obsługiwane jest przez Firmę Produkcyjno-Usługowo-Handlową Renata Wóciak z Chechła,

Sektor II i III - Rokitno Szlacheckie, Mitręga, Hutki-Kanki, Niegowonice, Niegowoniczki, Grabowa - obsługuje zakład Usług Komunalnych i Mieszkaniowych Sp. cywilna Pan Kała Waclaw, Joanna Kołodziejczyk,

Sektor IV i V jest obsługiwany przez Firmę JANSBUD Jan Soboń- Zawiercie.

Akcja Zima jest prowadzona na drogach gminnych od 28 listopada br. Stan wszystkich dróg gminnych jest poprawny. Problem stanowią drogi powiatowe na naszym terenie, które pomimo ciągłych interwencji w Powiatowym Zarządzie Dróg nie są systematycznie odśnieżane i posypywane.

Na zaproszenie Dyrektora Kopalni „DOŁOMIT” wspólnie z Przewodniczącym Rady Panem Maciejem Kubeczkiem, Radną Martą Grzesicą, Sołtysem Sołectwa Chruszczobród wzięliśmy udział w obchodach Święta Barbórka 2010 roku.

Następnie chciałem Państwa poinformować, iż z inicjatywy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego odbyło się w Częstochowie spotkanie konsultacyjne projektu dokumentu pn. „Program usuwania azbestu z terenu województwa śląskiego do roku 2032”.

Na spotkaniu przedstawiono główne założenia do projektu, omówiono przypadki zachorowań w związku z narażeniem na azbest, zasady bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest. Omówiono także proponowane zmiany legislacyjne dot. wykorzystywania i przemieszczania azbestu.

Natomiast z inicjatywy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego odbyło się w Częstochowie spotkanie konsultacyjne projektu dokumentu pn. „Program usuwania azbestu z terenu województwa śląskiego do roku 2032”.

Na spotkaniu przedstawiono główne założenia do projektu, omówiono przypadki zachorowań w związku z narażeniem na azbest, zasady bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest. Omówiono także proponowane zmiany legislacyjne dot. wykorzystywania i przemieszczania azbestu.

Gmina Łazy złożyła do Urzędu Marszałkowskiego wniosek o dofinansowanie realizacji projektu w ramach RPO WSL na lata 2007-2013 Priorytet VI. Zrównoważony Rozwój miast Działania 6.2 Rewitalizacja obszarów Zdegradowanych, poddziałanie 6.2.2 Rewitalizacja – „Małe miasta” pn. „Rewitalizacja centrum Miasta Łazy” Całkowita wartość projektu to 7 201 870,31 zł dofinansowanie wynosi 85% tj. 6 121 589,76 zł. Projekt obejmuje kompleksową rewitalizację centrum miasta Łaz: termomodernizację budynku dworca kolejowego wraz ze zmianą sposobu użytkowania części pomieszczeń na Izbę pamięci i Punkt Informacji Turystycznej oraz zagospodarowanie terenu wokół wraz z ul. Dworcową, rewitalizacja placu przed Biblioteką oraz modernizacja fragmentu ul. Kościuszki od Dworca do ul. Wiejskiej. Planowane rozstrzygnięcie konkursu nastąpi najpóźniej do dnia 3 czerwca 2011 roku.

Złożony został również wniosek o dofinansowanie projektu w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego działanie 6.2 Wsparcie oraz promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia na realizację projektu pn. Rozwój przedsiębiorczości szansa na lepsze jutro. Wartość projektu 2.118.485,00 zł.

Projekt złożony do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w ramach działania 6.2 jest w 100 % dofinansowany bez zaangażowania środków własnych. Projekt przeszedł ocenę formalną i został przekazany pod obrady Komisji Oceny Projektów. Projekt pn. Rozwój przedsiębiorczości szansa na lepsze jutro skierowany jest do mieszkańców powiatu zawierciańskiego, myszkowskiego

i dąbrowskiego pragnących rozpocząć prowadzenie działalności gospodarczej. Grupę docelową stanowiło będzie 35 osób, które otrzymają wsparcie finansowe w wysokości 40.000 zł.

Gmina Łazy złożyła do Ministerstwa Sportu i Turystyki sprawozdanie wraz z rozliczeniem środków pozyskanych z Funduszu Rozwoju Kultury fizycznej na zadanie pn. „Budowa wielofunkcyjnego, ogólnodostępnego boiska sportowego przy Szkole Podstawowej nr 3 w Łazach, ul. Mickiewicza” Całkowita wartość zadania - 464.812,20 zł, otrzymane dofinansowanie 200.000 zł.

Odbyło się Forum Sołtysów wraz z podsumowaniem konkursu „Piękna wieś Województwa Śląskiego” zorganizowanego przez Samorząd Województwa Śląskiego. Gmina Łazy do konkursu zgłosiła sołectwo Niegowonice, która w kategorii Najpiękniejsza wieś zdobyła wyróżnienie w wysokości 2.000 zł.

Sołectwo Ciągowice było organizatorem podsumowania IV edycji organizowanego przez Starostwo Powiatowe w Zawierciu Konkursu pn. "Ekologiczne Sołectwo" nie wyłoniono zdobywcy pierwszego miejsca. Drugie, równorzędne lokaty zajęły Ciągowice i Mokrus z Gminy Ogrodzieniec. Do Ciągowic trafią urządzenia monitorujące świetlicę środowiskową i strażnicę OSP o wartości 4.000 zł.

W konkursie oceniano dbałość o estetykę okolicy, działania proekologiczne, pozyskiwanie środków na rzecz sołectwa.

W dniu 10 grudnia br. uczestniczyłem w Zebraniu Wiejskim, które odbyło się w OSP w Rokitnie Szlacheckim.

W dniu 15 grudnia w Urzędzie Miejskim w Łazach odbyło się spotkanie, w którym uczestniczyli przedstawiciele Kolei Śląskich, PKP CARGO S.A, CT Śląsko-Dąbrowskiego oraz radni Rady Miejskiej: Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Leszek Bogłowski, Pan Marcin Wałczak, Pan Grzegorz Kowalik. Było to pierwsze spotkanie inicjujące współpracę, strony są otwarte i deklarują daleko idącą współpracę w każdej konfiguracji. Było to pierwsze spotkanie, inicjujące współpracę przedmiotem którego było omówienie możliwości wykorzystania potencjału Łaz do wykonywania czynności serwisowo naprawczych. Hale i urządzenia znajdujące się w Łazach mogłyby stanowić zaplecze dla Kolei Śląskich dokładnie trzech jednostek FLIRT oraz czterech jednostek ELF. Zadeklarowałem, iż jesteśmy otwarci, będziemy wspierać działania od strony organizacyjnej oraz służyć pomocą.

Oddano do użytkowania drogi przebudowane w wyniku realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa ulic: ul. Sportowej, Błędowskiej I Rolnej w miejscowości Niegowonice – Niegowoniczki”.

Wybrano wykonawcę i podpisano umowę na zadanie pn. „Udzielenie kredytu bankowego długoterminowego w wysokości 1 420 145,00 zł”

Wykonawcą jest Bank Spółdzielczy w Wolbromiu, ul. Krakowska 26, 32-340 Wolbrom.

Koszt kredytu na dzień wynosi 15.12.2010: 509 446,54 zł

#### WYDANE ZARZĄDZENIA:

- w sprawie: przyjęcia projektu budżetu i projektu wieloletniej prognozy finansowej Gminy Łazy.
- w sprawie: zmian do budżetu Gminy Łazy na rok 2010r.
- w sprawie: ustalenia dnia 24.12.2010r. dniem wolnym od pracy w zamian za święto przypadające w sobotę 25.12.2010r.
- w sprawie: zmian do budżetu Gminy Łazy na rok 2010.
- w sprawie: powołania lidera Gminnego oraz Gminnego biura spisowego odpowiedzialnych za organizację i przeprowadzenie powszechnego spisu ludności w 2011 r. na terenie Gminy Łazy.
- w sprawie: zmian do budżetu Gminy Łazy na rok 2010.
- w sprawie: ustalenia dokumentacji przyjęcia zasad prowadzenia rachunkowości Urzędu Miejskiego w Łazach.
- w sprawie: przeprowadzenia konsultacji z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego, aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących ich działalności statutowej.
- w sprawie: zmiana do budżetu Gminy Łazy na rok 2010.

#### **Do punktu nr 18.**

**Maciej Kaczyński - Burmistrz Łaz** - udzielił odpowiedzi na zapytania:

Radnemu Władysławowi Nowakowi - powiedział, że zostały podpisane umowy na wykonanie projektów oświetlenia ulicznego, w ramach środków finansowych, które pozostały ze spłaty modernizacji oświetlenia ulicznego.

W ramach tych umów zlecono projekty na:

- oświetlenie ulic Łąkowej, Rolniczej i Lipowej w Łazach,
- oświetlenie ulicy M. Konopnickiej w Wysokiej i Wiesiołce,
- oświetlenie ulicy Konstytucji 3- Maja w Łazach łącznie z nowymi rondami,
- oświetlenie ulicy Wschodniej w Łazach.

Projekty realizują najwcześniej składane przez mieszkańców wnioski, dotyczy to ulic Rolniczej, Łąkowej, Lipowej w Łazach oraz ul. M. Konopnickiej w Wysokiej.

Oświetlenie ul. Wschodniej w Łazach będzie realizowane przy współudziale mieszkańców tej ulicy, natomiast zlecenie projektu oświetlenia przy ul. Konstytucji 3 Maja, na odcinku

od ul. Mickiewicza do nowowzbydowanego ronda i ronda na skrzyżowaniu ulic Konopnickiej, Kościuszki i Konstytucji 3-maja w Łazach wynika z konieczności oświetlenia rond i nowego odcinka nawierzchni drogi.

Łączna kwota wykonania przedmiotowych projektów wynosi 32.208,00 złotych. Ze względu na niedotrzymanie terminu przez projektanta, kwoty te nie mogły być zapłacone w 2010r. i obciążają budżet roku 2011.

Jeżeli chodzi o zorganizowanie spotkania z Radnymi w sprawie inwestycji oświetlenia ulicznego, takie spotkanie będzie zorganizowane. Celem spotkania będzie omówienie realizacji dalszych inwestycji oświetlenia dróg.

- w sprawie pytania dot. co stało się z tymi pieniędzmi - Burmistrz odpowiedział, że zgodnie z ustaleniami z początku roku 2010 zlecono wykonanie projektu dobudowy punktów oświetlenia. Po jego wykonaniu miała odbyć się dyskusja na temat, które części zaproponowanego projektu wejdą do realizacji w roku 2010. Prace nad projektem przeciągnęły się jednakże do końca grudnia, co stało się powodem niewykorzystania środków w roku 2010.

Realizacja dobudowy punktów oświetlenia nie jest możliwa bez projektu technicznego. Także zlecenie robót dobudowy punktów oświetlenia, ze względu na wysokość planowanych na ten cel środków (180.000 zł), wymaga przeprowadzenia pełnej procedury przetargowej, podstawą której jest kosztorys ofertowy sporządzony w oparciu o projekt techniczny przedsięwzięcia.

W związku z powyższym środki w roku 2010 pozostały niewykorzystane i jako środki wolne zasilają budżet roku 2011.

Radnemu Dariuszowi Tabas – Pan Burmistrz Łaz - powiedział, że tutaj Urząd wystosuje pismo do Banku Spółdzielczego w Szczekocinach z prośbą o poinformowanie nas o przyczynach likwidacji filii banku w Chruszczobrodzie.

Radnemu Zenonowi Głęb – Burmistrz odpowiedział, iż zimowe utrzymanie drogi do Mitręgi i Hutek Kanek należy do Powiatowego Zarządu Dróg w Zawierciu. Tutejszy Urząd na bieżąco monitoruje wszystkie drogi na terenie Gminy. Zły stan dróg powiatowych i niedostateczne ich zimowe utrzymanie zgłaszane jest do właściciela drogi na bieżąco.

- informacja dot. kosztów utrzymania obiektów sportowych za I półrocze 2010 roku zostanie Radnemu przekazana

Radnej Marcie Grzesica – powiedział, że komunikacja na odcinku Łazy – Chruszczobród, prowadzona jest przez PKM Olkusz w sposób naganny, co zmusza Gminę do naliczania kar wynikających z zapisów umowy.

Radnemu Ryszardowi Słowikowskiemu Burmistrz odpowiedział, że jeżeli jest taka potrzeba to kosz na śmieci zostanie ustawiony w Łazach, przy ul. Dworcowej.

Radnemu Leszkowi Bogłowskiemu Burmistrz odpowiedział, iż prowadzenie zimowego utrzymania dróg w tym miesiącu jest wyjątkowo trudne ze względu na nadmierne opady śniegu. Wszędzie tam, gdzie wystąpiło nadmierne zawężenie dróg (ul. Traugutta, plac dworcowy, chodniki przy ul. Kościuszki, na odcinku od placu dworcowego do ul. Wiejskiej) jest wywożony nadmiar zgromadzonego śniegu.

### **Do punktu nr 19.**

#### **Czesław Korczyński – Sołtys Sołectwa Turza:**

- zapytał, kto powinien odśnieżać chodnik przy drodze wojewódzkiej w Ciągowicach i Turzy,
- poprosił o odśnieżanie wjazdu na teren szkoły w Ciągowicach.

#### **Adam Pietras – Przewodniczący Zarządu Osiedla nr 1 w Łazach:**

- zapytał, kto powinien odśnieżać parkingi położone na Osiedlu Podlesie tj. parking przy Przychodni Zdrowia na ul.Jesionowej oraz parking przy Przedszkolu na ul.Kolejowej,
- zawnioskował o zamontowanie 2 punktów oświetlenia ulicznego na odcinku drogi od Szkoły Gostkowskiego do ul.Fabrycznej w Łazach,
- zawnioskował o ustawienie znaku zakazu postoju przy wjeździe do garaży na ul.Jesionowej w Łazach.

**Adam Stajno – Sołtys Sołectwa Skalbania** – podziękował za należyte odśnieżanie drogi do Skalbani . Podziękował Radnemu Krzysztofowi Uzarskiemu za to, iż interesuje się problemami jakie występują na Skalbani. Następnie złożył wszystkim obecnym życzenia świąteczne.

**Henryk Załoga – Sołtys Sołectwa Hutki Kanki** – zaproponował, aby Burmistrz organizował co jakiś czas spotkania z Sołtysami, na których Sołtysi mogliby zgłaszać wszelkie uwagi i wnioski.

**Radny Dariusz Tabas** – poprosił o ustawienie znaku zakazu zatrzymywania się w rejonie ronda na Trzebyczce, gdyż jeden z mieszkańców parkuje tam samochód, co powoduje utrudnienia zawracania autobusów i utrudnia ruch samochodowy.

**Radny Marcin Walcerz** – poinformował, że powstał Klub Radnych pn. „Skutecznie dla Gminy” oraz że po nowym roku Radni zostaną zapoznani z zamierzeniami Klubu.

### **Do punktu nr 20.**

**Maciej Kubiczek – Przewodniczący Rady Miejskiej w Łazach** - złożył informację o pracy między sesjami i otrzymanej korespondencji.

Informacja Przewodniczącego Rady stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Natomiast korespondencja znajduje się w Biurze Rady.

**Do punktu nr 21.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Łazach - Maciej Kubiczek-** stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany, w związku z czym o godzinie 13.10 ogłosił zamknięcie III/10 Sesji Rady Miejskiej w Łazach.

Materiały będące przedmiotem obrad dzisiejszej Sesji stanowią załączniki do protokołu.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant: Małgorzata Jurkin, Teresa Kurzacz

**Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Łazach**

**Maciej Kubiczek**