

PROTOKÓŁ

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łazach
odbytego w dniu 09.11.2015 r. godz. 16.00
w sali narad Urzędu Miejskiego w Łazach.**

Obecni na posiedzeniu zgodnie z załączoną listą obecności.

Radna Elżbieta Petryka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – powitała przybyłych Członków Komisji oraz zaproszonych gości w osobach:

- Ilona Pelon – Sekretarz Gminy,
- Marta Lipiec – Kierownik Wydziału Inwestycji i Rozwoju.

Następnie **Przewodnicząca Komisji** – zapoznała zebranych z porządkiem posiedzenia jak niżej:

1. Skarga dotycząca wybudowanej kanalizacji na terenie Łaz.
2. Sprawy bieżące i różne.

Ad.1.

Elżbieta Petryka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – odczytała skargę Pani [imię] dotyczącej wybudowanej kanalizacji na terenie Łaz.

Marta Lipiec – Kierownik Wydziału Inwestycji i Rozwoju – poinformowała, że przystępując do budowy kanalizacji Gmina występowała do mieszkańców, których posesje były ujęte w I etapie budowy kanalizacji z informacją o opracowywanym projekcie budowy kanalizacji i możliwością zgłaszania uwag i propozycji co do właściwego zaprojektowania przyłączy do posesji. Organizowane były spotkania z mieszkańcami, jak również bezpośrednio w terenie z projektantami. Pani [imię] nie uczestniczyła w spotkaniach i nie zgłaszała do tut. Urzędu swoich uwag do powstającego projektu. Zakwestionowała sposób podłączenia oraz wykonania przyłącza na swojej posesji dopiero w momencie realizacji inwestycji. Inżynier kontraktu nadzorujący wykonanie I etapu kanalizacji po przeprowadzonej rozmowie z Panią [imię] zmienił na jej prośbę usytuowanie studzienki rewizyjnej na posesji i wydał polecenie dla wykonawcy celem wykonania. Decyzja ta spowodowała zatrzymanie robót przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego na okres trzech miesięcy. Pani [imię] nie podłączyła się do wybudowanej studzienki rewizyjnej zlokalizowanej na własnej działce, żądając wykonania podłączenia z innej strony budynku, co wiązało się ze zmianą projektu i pozwoleniem na budowę. Poniesione koszty byłyby kosztami niekwalifikowanymi i Gmina za te zmiany musiałaby zapłacić z własnych środków. Szacunkowy koszt projektu i wykonania to ok.50 tys.zł.

Ilona Pelon – Sekretarz Gminy – odczytała art.239 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego „ W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

Poinformowała, że Pani skargę w tej sprawie napisała kolejny raz. Skarga tej samej treści była rozpatrywana przez Radę Miejską w Łazach w 2011 roku oraz w 2012 roku i została uznana za bezzasadną. Obecnie skarżąca nie wskazuje nowych okoliczności i nowych treści. W związku z powyższym Rada Miejska w Łazach zgodnie z artykułem 239 Kpa może podtrzymać stanowisko zawarte w Uchwale Nr XIX/162/12 z dnia 31 sierpnia 2012 roku, w której to skarga została uznana za bezzasadną.

Radna Maria Stempel – powiedziała, że bardzo dobrze zna sprawę przedstawianą w skardze przez Panią , gdyż w poprzedniej kadencji była członkiem Komisji Rewizyjnej, uczestniczyła w wizji w terenie i na posiedzeniach Komisji rozpatrujących wcześniejsze skargi Pani . Zdaniem Radnej przyłączyć do budynku Pani wykonano źle, gdyż nie ma odpowiedniego spływu ścieków i zgadza się ze zdaniem Pani przedstawionym w tej skardze, że przyłączyć powinno być wykonane z drugiej strony budynku.

Radna uważa, że już wcześniej należało wykonać przyłączyć zgodnie z prośbą Pani i wówczas nie byłoby niezadowolonia i opisywania bólaczek w kolejnej skardze.

Radna Anna Paciej – powiedziała, że Pani nie została pozostawiona bez możliwości podłączenia się do kanalizacji. Miała przedstawioną przez Gminę propozycję, z której nie skorzystała i cały czas domaga się podłączenia według jej koncepcji.

Radny Alfred Bachowski - uważa, że nie należy stwarzać precedensu, gdyż wyniknie wiele problemów przy II etapie budowy kanalizacji.

Następnie **Przewodnicząca Komisji – Elżbieta Petryka** – poddała pod głosowanie podtrzymanie stanowiska zawartego w Uchwale Nr XIX/162/12 Rady Miejskiej w Łazach z dnia 31 sierpnia 2012 roku uznającego skargę na działalność Burmistrza Łaz za bezzasadną uzasadniając tym, że Pani wniosła kolejną skargę mającą ten sam przedmiot, nie wskazując nowych okoliczności i nowych treści.

W głosowaniu uczestniczyło 4 Członków Komisji.

3 Radnych było za utrzymaniem w/w stanowiska, 1 Radna była przeciwna.

Komisja Rewizyjna wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad najbliższej sesji Rady projektu uchwały w sprawie: podtrzymania stanowiska zawartego w Uchwale Nr XIX/162/12 Rady Miejskiej w Łazach z dnia 31 sierpnia 2012 roku.

Ad.2.

Radna Maria Stempel – powiedziała, że ma uwagi do pracy Inspektorów Nadzoru, którzy powinni na bieżąco nadzorować wykonywanie prac i od razu wykonawcy wskazywać usunięcie usterek.

Radna Elżbieta Petryka – proponuje, aby wykonane projekty techniczne sprawdzać przed przystąpieniem do realizacji zadania.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła: Małgorzata Jurkin i Teresa Kurzacz.

**Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej**
Elżbieta Petryka
Elżbieta Petryka